ÚRAD PRE ÚZEMNÉ
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo: 04652/22006/2025-18.1.2. Žilina, 22.04.2025

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, Oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „RÚ ÚPV Žilina") ako príslušný odvolací orgán podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „Zákon č. 25/2025 Z. z.") o samostatných odvolaniach účastníkov konania:
- Jan Bartoš, bytom 038 42 Rakovo 159,
- Mgr. Michaela Šišitková, MBA, bytom 038 42 Príbovce 271,
- Ing. Milan Remšík, bytom 038 42 Benice 95,
- Ing. Zuzana Valocká, bytom 038 40 Žabokreky 279,
- Obec Príbovce, IČO: 00 316 849, so sídlom 038 42 Príbovce 184,
- Obec Benice, IČO: 00 647 373, so sídlom Benice 69, 038 42 Príbovce,

podaných proti rozhodnutiu obce Rakovo pod č.j.: 65/163/2023-Pi08 zo dňa 31.07.2024, ktorým navrhovateľovi: NAVOS, s.r.o., IČO: 31 632 250, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, v územnom konaní podľa § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon") umiestnila stavbu: „Logistické centrum LIDL Rakovo" v rozsahu stavebných objektov:
SO 001 Skladová hala
SO 002 Nákladná vrátnica
SO 003 Osobná vrátnica
SO 004 Zázemie pre vodičov
SO 005 Objekty technickej infraštruktúry
SO 101 Okružná križovatka
SO 102 Cesty, spevnené plochy a parkoviská
SO 103 Hrubé terénne úpravy
SO 104 Sadové úpravy, oplotenie, protihluková stena
SO 105 Zariadenie staveniska
SO 106 Prekládky existujúcich sietí
SO 201 Vodovod pitný
SO 202 Vodovod požiarny
SO 203 Vodovod technologický

SO 301 Dažďova kanalizácia
SO 302 Splašková kanalizácia
SO 401 Vonkajšie osvetlenie
SO 402 Areálové NN rozvody
SO 501 Prípojka VN a rozvodňa
SO 601 Prípojné telekomunikačné káble
SO 701 Pripojovací plynovod s meraním
SO 702 STL priemyselný plynovod
na pozemkoch v k.ú.: Rakovo, parc. č.: 376/8, 376/23, 376/24, 376/25, 376/42, 376/43, 376/44, 376/45, 376/53, 378/1, 378/4, 378/5, 378/7, 378/8, 378/9, 378/10, 378/11, 378/12, 378/13, 378/14, 378/15, 378/16, 376/3, 378/17, 379/1, 379/2, 379/7, 380/1, 380/4, 381/1, 381/3, 381/4, 381/5, 381/14, 466/4, 466/9, 466/10, 466/12, 466/24, 337/3, 468/3, 493 KN-C, a objekty okružnej križovatky na pozemkoch k.ú. Rakovo, parc. č.: 376/8, 380/1, 380/4, 381/1, 381/3, 381/4, 381/5, 381/6, 381/14, 466/4, 466/5, 466/9, 466/12, 466/13, 466/24, 466/39 KN-C, takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") samostatné odvolania účastníkov konania:
- Jan Bartoš, bytom 038 42 Rakovo 159,
- Mgr. Michaela Šišitková, MBA, bytom 038 42 Príbovce 271,
- Ing. Milan Remšík, bytom 038 42 Benice 95,
- Ing. Zuzana Valocká, bytom 038 40 Žabokreky 279,
- Obec Príbovce, IČO: 00 316 849, so sídlom 038 42 Príbovce 184,
- Obec Benice, IČO: 00 647 373, so sídlom Benice 69, 038 42 Príbovce

z a m i e t a

a rozhodnutie obce Rakovo pod č.J.: 224/555/23-2024-Ma02 zo dňa 20.05.2024

p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.04.2023 bol obci Rakovo ako miestne a vecne príslušnému stavebnému úradu (ďalej len „Stavebný úrad") doručený návrh navrhovateľa: NAVOS, s.r.o., IČO: 31 632 250, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava (ďalej len „Navrhovateľ") na vydanie územného rozhodnutia stavby: „Logistické centrum LIDL Rakovo" na pozemku v k.ú.: Rakovo v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 35 ods. 2 Stavebného zákona písomnosťou pod č.j.: 65/163/2023-Hu01 zo dňa 26.05.2023 zverejnil na svojej úradnej tabuli a taktiež na svojom webovom sídle kópiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia spolu s informáciou

o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Martin – OSŽP") pod č.j.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022, právoplatného dňa 30.09.2022 na webovom sídle: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logisticke-centrum-lidl-rakovo.

Proti rozhodnutiu OÚ Martin – OSŽP pod č.j.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 podali samostatné odvolania:
- Jan Bartoš, bytom Rakovo 1559, 038 42 Príbovce,
- Obec Blatnica, so sídlom 038 15 Blatnica 1,
- Ing. Zuzana Valocká, bytom 038 40 Žabokreky 279,
- Mgr. Michaela Šišitková, bytom 038 42 Príbovce 271,
- Obec Abramová, so sídlom Abramová 8, 038 22 Slovenské Pravno,
- Obec Príbovce, so sídlom 038 42 Príbovce 184,
- Ing. Milan Remšík, bytom 038 42 Benice 95,
- Obec Benice, so sídlom 038 42 Benice 69,
- Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, B.O. Box 218, 851 Bratislava,

o ktorých Okresný úrad Žilina, Odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Žilina – OOP") svojim rozhodnutím pod č.: OU-ZA-OOP3-2022/025799-002 zo dňa 06.09.2022 rozhodol tak, že tieto podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol a vyššie označené rozhodnutie OÚ MT – OSŽP potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2022.

Stavebný úrad oznámením pod č.j.: 65/163/2023-Hu02 zo dňa 21.06.2023 oznámil začatie územného konania všetkým účastníkom verejnou vyhláškou v zmysle ust. 36 ods. 4 Stavebného zákona a dotknutým orgánom jednotlivo s tým, že upustil od ústneho pojednávania a na uplatnenie si pripomienok a námietok určil účastníkom konania a dotknutým orgánom lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Stavebný úrad v oznámení poučil účastníkov konania, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky sa neprihliadne a súčasne, že v zmysle ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

K predmetu územného konania si na základe oznámenia o začatí konania uplatnili pripomienky a námietky:
- Obec Príbovce, IČO: 00 316 849, so sídlom 038 42 Príbovce 184 (ďalej len „Odvolateľ v rade 1");
- Obec Benice, IČO: 00 647 373, so sídlom Benice 69, 038 42 Príbovce (ďalej len „Odvolateľ v rade 2");
- Ing. Milan Remšík, bytom 038 42 Benice 95 (ďalej len „Odvolateľ v rade 3");
- Mgr. Michaela Šišitková, MBA, bytom 038 42 Príbovce 271 (ďalej len „Odvolateľka v rade 4");
- Juraj Lipka, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa (ďalej len „Juraj Lipka"),
- Jan Bartoš, bytom 038 42 Rakovo 159 (ďalej len „Odvolateľ v rade 5").

Účastníci konania Juraj Lipka a Odvolateľka v rade 4 podali okrem námietok k územnému konaniu samostatné ale po obsahovej stránke totožné podanie, ktorým si

uplatnili:

1. námietku predpojatosti proti celému stavebnému úradu,
2. námietku predpojatosti proti starostovi obce Rakovo, pánovi Patrikovi Antalovi,
3. návrh na vyhradenie a prevzatie územného konania Okresným úradom Žilina, Odborom výstavby a bytovej politiky ako právnym predchodcom RÚ ÚPV Žilina (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP" v súlade s § 123 Stavebného zákona.

Obec Rakovo listom pod č.j.: 65/163/2023 zo dňa 26.07.2023 postúpila OÚ Žilina – OVBP námietku predpojatosti proti celému stavebnému úradu a návrh na vyhradenie a prevzatie územného konania v súlade s § 123 Stavebného zákona.

OÚ Žilina – OVBP svojim rozhodnutím pod č.: OU-ZA-OVBP-2023/042868-002 zo dňa 09.08.2023 rozhodol tak, že podľa § 12 ods. 1 Správneho poriadku námietke predpojatosti vznesenej proti vedúcemu a štatutárnemu zástupcovi obce Rakovo ako stavebného úradu Patrikovi Antalovi nevyhovel. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2023.

OÚ Žilina – OVBP vyjadrením pod č.: OU-ZA-OVBP2-2023/042868-003 zo dňa 10.08.2023 nevyhovel návrhu podateľov na vyhradenie si právomoci prvostupňového stavebného úradu.

OÚ Martin – OSŽP vydal dňa 20.07.2023 pod č.: OU-MT-OSZP-2023/012622-Ha v zmysle § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 24/2006 Z. z.") záväzné stanovisko, v ktorom uviedol, cit.: *„Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 a s jeho podmienkami."*.

Starosta obce Rakovo Patrik Antal ako príslušný orgán podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov rozhodol tak, že námietke predpojatosti vznesenej proti Ing. Vladimírovi Hüberovi – samostatnému odbornému stavebnému referentovi a ostatným stavebným referentom Spoločného obecného úradu so sídlom v obci Sučany (Peter Ďurkovič, Mgr. Eva Piecková, Ing. Katarína Malková) vo veci prejednávania a rozhodovania o návrhu na vydanie územného rozhodnutia stavby: „Logistické centrum LIDL – Rakovo" nevyhovuje. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2023.

Odvolateľka v rade 4 a Juraj Lipka podali samostatné ale po obsahovej stránke totožné písomné námietky, ktorými okrem iného namietali obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov:

- Okresného úradu Žilina, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „OÚ Žilina – OCDPK") pod č.: OU-ZA-OCDPK-2023/008081/5/BIL zo dňa 13.02.2023,
- Žilinského samosprávneho kraja, odboru regionálneho rozvoja (ďalej len „ŽSK") pod č.. 06660/2021/ORR-2 zo dňa 20.10.2021,
- Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine pod č.: PPL 2021/007159

zo dňa 03.11.2021,
- Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Žiline pod č.: KRHZ-ZA-OPP-2022/000010-004 zo dňa 14.02.2022,
- Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku ochrany prírody a krajiny pod č.: OU-MT-OSZP/2023/002102-010/Ba zo dňa 28.03.2023,
- Okresného úradu Martin, pozemkového a lesného odboru pod č.: OU-MT-PLO1/2023/011576-003-MEC zo dňa 15.06.2023,
- Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany ovzdušia pod č.: OU-MT-OSZP/2023/009508-Ha zo dňa 08.06.2023,
- Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy.

Dňa 26.07.2023 bolo Stavebnému úradu doručené písomné podanie Odvolateľa v rade 5, ktorý v tomto podaní uviedol, že sa stotožňuje so všetkými námietkami Odvolateľky v rade 4 ako účastníčky územného konania týkajúceho sa LC LIDL Rakovo, uplatnených dňa 24.07.2023 v súlade s § 36 ods. 1 a 2 v spojení s § 140b ods. 5 Stavebného zákona k záväzným stanoviskám dotknutých orgánov.

V prípade uplatnených námietok proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov Stavebný úrad ďalej postupoval podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona a teda od dotknutých orgánov, proti ktorých stanoviskám smerovali námietky, si vyžiadal ich stanoviská. Následne keď tieto dotknuté orgány na nimi vydaných záväzných stanoviskách zotrvali, Stavebný úrad si vyžiadal ich potvrdenie alebo zmenu od ich nadriadených orgánov. Územné konanie prerušil rozhodnutím pod č.j.: 65/163/2023-Pi04 zo dňa 04.10.2024.

RÚ ÚPV Žilina v súvislosti s námietkami podanými Odvolateľkou v rade 4, Jurajom Lipkom a Odvolateľom v rade 5, bytom 038 42 Rakovo 159 má za dôležité uviesť, že tieto boli podané po uplynutí lehoty určenej na ich podanie. Na základe čoho RÚ ÚPV Žilina dospel k tomuto záveru, je uvedené nižšie v tomto rozhodnutí.

Stavebný úrad oznámením pod č.j.: PK01 65/163/2023-Pi01 zo dňa 04.10.2023 oznámil Jurajovi Lipkovi začatie správneho konania vo veci nepriznania postavenia účastníka územného konania, výsledkom ktorého bolo vydanie rozhodnutia pod č.j.: PK01 65/163/2023-Pi02 zo dňa 28.11.2023, ktorým podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku v spojení s ust. § 34 ods. 1 a ods. 2 Stavebného zákona vylúčil Juraja Lipku z územného konania stavby: „Logistické centrum LIDL Rakovo". Proti takto vydanému rozhodnutiu bolo zo strany Juraja Lipku podané v zákonnej lehote písomné odvolanie, o ktorom rozhodol OÚ Žilina – OVBP tak, že toto odvolanie rozhodnutím pod č.s.: OU-ZA-OVBVP2-2024/013931-002 zo dňa 03.07.2024 zamietol a potvrdil tak rozhodnutie Stavebného úradu pod č.j.: PK01 65/163/2023-Pi02 zo dňa 28.11.2023. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2024.

Stavebný úrad vydal dňa 11.01.2024 pod č.j.: 65/163/2023 – Pi05 rozhodnutie, ktorým vyzval Navrhovateľa, aby v lehote 60 dní od jeho doručenia svoj návrh doplnil o:
- novú hlukovú štúdiu vypracovanú v súlade so zákonom č. 138/1992 Zb. v zmysle stanoviska Úradu verejného zdravotníctva SR, Bratislava č.: ÚVZSR/OLP/11517/42223/2023 zo dňa 21.12.2023,
- odstránenie všetkých nedostatkov uvedených v stanovisku Úradu verejného zdravotníctva

SR, Bratislava č.: ÚVZSR/OLP/11517/42223/2023 zo dňa 21.12.2023,
- nové záväzné stanovisko vydané RÚVZ v Martine, ktoré bude možné považovať za záväzné stanovisko na účely územného konania podľa § 13 ods. 3 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z.,
- iné podklady, ktoré vyplynú z vyššie uvedených bodov.

Stavebný úrad súčasne vyššie označeným rozhodnutím územné konanie prerušil na dobu 60 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Dňa 28.03.2023 Navrhovateľ písomne požiadal Stavebný úrad o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných podkladov pre rozhodnutie. Stavebný úrad oznámením pod č.j. 65/163/2023 – Pi06 zo dňa 11.04.2024 vyhovel žiadosti Navrhovateľa a lehotu na doplnenie podkladov predĺžil o ďalších 60 dní odo dňa doručenia oznámenia.

Po doplnení podkladov Navrhovateľom dňa 10.05.2024, Stavebný úrad v súlade s ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku upovedomil výzvou pod č.j.: 65/163/2023 – Pi07 zo dňa 15.05.2024 účastníkov konania o doplnení návrhu s tým, že sa s týmito môžu oboznámiť, vyjadriť a navrhnúť ich doplnenie v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

Do doplnených podkladov pred vydaním rozhodnutia boli nahliadnuť Odvolateľ v rade 1 a Odvolateľ v rade 5.

Následne boli Stavebnému úradu doručené písomné pripomienky Odvolateľa v rade 1, Odvolateľky v rade 4 a Odvolateľa v rade 5.

Stavebný úrad následne dňa 31.07.2024 vydal rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým v územnom konaní podľa § 39a Stavebného zákona umiestnil stavbu: „Logistické centrum LIDL Rakovo“, v k.ú.: Rakovo na pozemkoch a v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Stavebný úrad do územného rozhodnutia prevzal pripomienky zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov uplatňujúcich požiadavky podľa osobitných právnych predpisov a taktiež rozhodol o pripomienkach a námietkach, ktoré si v územnom konaní uplatnili účastníci konania.

Následne v zákonnej 15-dňovej lehote boli Stavebnému úradu doručené písomné odvolania účastníkov konania, a to:

1. Odvolateľ v rade 1 – odvolanie pod č.: 1446/2024 zo dňa 30.08.2024, v ktorom je uvedené, cit.: *„K vyhláške č.j. 65/163/2023-Pi08 zasielame odvolanie ku viacerým bodom rozhodnutia.*

   Vo veci stavby Logistického centra LIDL Rakovo Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie OÚ-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania, kde rozhodol, že sa nebude posudzovať v navrhovanej činnosti „Logistické centrum LIDL Rakovo“ navrhovateľa Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35793 783, v zast. spoločnosťou PROMT, s.r.o.. Robotnícka IA, 036 01 Martin, predmetom ktorej je vybudovanie logistického centra spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. na území Žilinského kraja, ktorý úmerne doplní súčasné rozmiestnenie logistických centier na Slovensku, ktorá bude umiestnená na parcelách LV 231.

   Následne Okresný úrad Martin OU-MT-0SZP-2022/1639-Rj vydal rozhodnutie zo dňa

14.02.2022, kde na základe oznámenia o strategickom dokumente „Zmena a doplnok č. 2 Územného plánu obce Rakovo, Návrh" rozhodol, že sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2026 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, navrhovaný strategický dokument „Zmena a doplnok č. 2 Územného plánu obce Rakovo, Návrh".

Okresný úrad Žilina dňa 06.09.2022 rozhodol o odvolaní, číslo spisu OU-ZA-OOP3-2022/025799-002, ktorým zamietli odvolania podané odvolateľmi a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha zo dňa 07.02.2022 potvrdil.

Žiadame týmto riadne preskúmanie rozhodnutí, ktoré boli vydané spoločnosti PROMT, s.r.o., NAVOS s.r.o., CREAT s.r.o. a Obci Rakovo k plánovanej stavbe „Logistické centrum LIDL -Rakovo".

- *v čase vydania rozhodnutí nebol správne posúdený a zistený skutkový stav konania*
- *na strane 1 je v odôvodnení rozhodnutia Okresného úradu ZA zo dňa 06.09.2022 nesprávne uvedené územie, ktoré sa má stavba dotýkať - pri výpise parciel chýba uvedené katastrálne územie Príbovce ;*
- *jedná sa tu jednoznačne o novo navrhovanú činnosť a stavbu, a nie len o zmenu činnosti z toho dôvodu, že predmetné územie bolo v minulosti vyčlenené ako priemyselná zóna, avšak definitívne nie v takom rozsahu ako toto územie ovplyvní práve navrhovaná stavba logistického centra;*
- *žiadam preskúmať, z akého právneho titulu sú ako účastníci konania na strane 1 Rozhodnutia Okresného úradu MT zo dňa 7.2.2022 uvedený len 5-ti účastníci konania, a ostatné obce, ktoré žiadali byť účastníkmi konania neboli zabraté do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie - ako napr. Obec Žabokreky...Tu vychádzame z výkladu, že tak isto ako je uvedené v stavebnom zákone v rámci konania o umiestnení stavby - čo sa týka účastníctva v konaní – v územnom konaní o umiestnení stavby a o využívaní územia sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, aj tu zastávame názor, že v rámci účastníctva zisťovacieho konania mali byť účastníkmi konania aj iné obce, ktoré prejavili záujem, nakoľko sa nejedná o stavbu malého rozsahu, ale o stavbu so značným vplyvom aj na okolité obce.*
- *nesúlad zistenia a odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Žilina na strane 11 s ÚP obce Rakovo z roku 2018 a zmeny a doplnky č.1 Územného plánu obce Rakovo, na ktoré sa odvoláva aj Okresný úrad Martin-pozemkový a lesný odbor vo svojom vyjadrení č.:OU-MT-PLO1-2021/012909-MEC z 15.10.2021, pričom máme za to, že navrhovaná stavba nie je v súlade s platnými UP obce Rakovo, a nesprávne to vyhodnotil aj Okresný úrad Žilina a aj Martin, keď v odôvodení rozhodnutia Okresný úrad Žilina uvádza, že posúdenie súladu činnosti s UPD a ďalšími relevantnými dokumentmi je popísané v zámere str.č.60 a zároveň ďalšie doplňujúce informácie uvádza vo svojom stanovisku navrhovateľ. Súčasne Okresný úrad poukazuje na aktuálny priebeh konania v súvislosti s predložením oznámenia o strategickom dokumente Zmeny a doplnky č.2 UP Rakovo. Toto považujeme za protirečivé a vylučujúce sa keďže rozhodnutie Okresného úradu Martin č.: OU-MT-OSZP-2022/1639-Rj zo dňa 14.02.2022 uvádza, že predložený strategický dokument „Zmena a doplnok č.2 UP Rakovo, návrh" rieši len využitie malých území na miestnej úrovní, čo nebude mať významný vplyv na životné prostredie, a na strane 7 rozhodnutia OU MT k strategickému dokumentu sa uvádza, že Zmena a doplnok č.2 UPN-*

O Rakovo nerieši veľkokapacitný kruhový objazd, a ani žiadny nebude navrhovať, nenavrhuje žiadne nové dopravné zaťaženie územia automobilovou dopravou ani rozšírenie dopravy v území, a za zmätočné tu považujeme, že sa tu uvádza, že dopravné posúdenie cesty I/65 a navrhovanej križovatky je síce uvedené v text. časti Návrhu Zmeny a doplnky č.2 UPN-O Rakovo, ale nie ako súčasť návrhu, ale ako podklad spracovaný pred vyhotovením predmetnej zmeny a doplnku.

Tu vystáva otázka účelnosti zapracovania a čistý rozpor s odôvodnením rozhodnutia OU-MT-OSZP-2022/1639-Rj zo dňa 14.02.2022,kde sa uvádza, že riešené územie Zmeny a doplnky č.2 UP Rakovo tvorí okrem iného aj lokalita ozn. č.1 – „Logistické centrum-dopravné napojenie" - riešenie nového hlavného dopravného napojenia pre funkčné plochy V1-plochy priemyslu, ktoré nebude zaťažovať dopravný obslužný skelet a obytné prostredie obce s cieľom priameho pripojenia logistiky na stavbu I/65 pre konkrétny invest. zámer. Uvedené znenie odôvodnenia rozhodnutia a v ňom uvedené vyjadrenie stanovisko obstarávateľa považujeme za kontradiktórne.

Nesprávne je uvedené. hl že stavba je v súlade výlučne s UPN-O Rakovo, Zmeny a doplnky č.2 - tak ako uvádza OU Žilina vo svojom rozhodnutí zo dňa 6.9.2022 na strane 16 - toto považuje za nesprávne posúdenie skutkového stavu veci. Potrebné je tu posudzovať aj OPN-O Rakovo a aj Zmeny a doplnky č.1 UPN- O Rakovo.

- *namietame správnosť a zákonnosť postup Okresného úradu Martin – OSŽP v rámci rozhodnutia č.j.: OU-MT-OSZP-2022/1639-Rj zo dňa 14.02.2022, kde v zmysle § 3 ods. d, zákona č. 24/2006 Z.z.sa jedná o strategický dokument s miestnym dosahom, a preto v rámci posúdenia navrhovaných lokalít malo dôjsť k posudzovaniu vplyvov podľa zákona 24/2006 Z.z., a výrok tohto rozhodnutia je neurčitý, nepreskúmateľný nakoľko neustanovuje presné paragrafové znenie zákona č.24/2006 Z. z., na základe ktorého sa nebude tento strategický dokument posudzovať.*
- *Ako prílohu tohto podnetu prikladáme Rozhodnutie Okresného úradu MT-OSZP č.: OU-MT-OSZP2021/008275-Ha zo dňa 6.7.2021 a vyjadrenie OU-MT-OSZP2021/008163-003-Hš zo dňa 7.7.2021, ktorými chceme poukázať na neproporcionalitu a nerovnocenné posudzovanie a hodnotenie v rozhodovacej činnosti Okresného úradu MT - OSZP, čo žiadame takisto preskúmať a zohľadniť pri preskúmavaní tohto podnetu a vydaných rozhodnutí.*
- *bod 4 Vyhodnotenia zapracovania podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania vypracované firmou PROMT s.r.o. s neuvedeným dátumom vypracovania v znení : potrebu budovania novej okružnej križovatky na ceste I/65 požaduje ŽSK dohodnúť so súčasným správcom cesty Slov. správou ciest a tiež NDS ako budúcim investorom plánovanej rýchlostnej cesty R3 v dotknutom území - uvedené stanovisko a vyjadrenie, prípadne požiadavky NDS čo sa týka vplyvu stavby LIDL a okružnej križovatky mali byť zohľadnené a predložené už aj v zisťovacom konaní vedenom na OU Martin, čo navrhovateľom NAVOS s.r.o. nebolo predložené a do dnešného dňa nie je ani predložené v spise vedenom čo sa týka konania o umiestnení stavby vedenom na stavebnom úrade Rakovo pod č.: 65/163/2023-Pi;*
- *čo sa týka Technických podmienok stanovených Ministerstvom dopravy SR s účinnosťou od 1.4.2024 stanovených na projektovanie ciest, tak je stanovené - okrem iného - čo do všeobecných požiadaviek na projektovanie :*

  z bodu 7.1.1 Zásady a požiadavky pre návrh cestných križovatiek

  K všeobecným zásadám a požiadavkám pre návrh križovatiek na cestách patria:

- *zabezpečenie požiadaviek bezpečnej, plynulej a hospodárnej cestnej premávky aj pre výhľadové dopravné zaťaženie, etapovité budovanie križovatky v jednotlivých obdobiach alebo po jej rekonštrukcii;*
- *dodržanie vzájomnej vzdialenosti križovatiek podľa STN 73 6102;*
- *zabezpečenie bezpečného a plynulého prevedenia dopravných prúdov cez križovatku;*
- *zabezpečenie požadovanej úrovne kvality dopravy podľa STN 73 6102 s posúdením kapacity podľa [T21];*
- *začlenenia do priestoru vzhľadom na územné podmienky, homogenitu trasy, estetiku, inžinierske stavby, hospodárske využívanie územia a hospodárnosť riešenia;*
- *rešpektovanie chránených území, kultúrnych pamiatok, zabezpečením ochrany krajiny, prírody a životného prostredia v súlade s predpismi [Z9] a [Z12].*
- *[TI] TP 007 Projektovanie okružných križovatiek na cestných a miestnych komunikáciách - technické predpisy podľa rezortu.*

  Zastávame názor, že dopravnokapacitné posúdenie vypracované na danú okružnú križovatku navrhovanú ako infraštruktúra pre LIDL centrum, nebolo vypracované za dostatočne dlhé časové obdobie, a okružná križovatka nespĺňa technické a stavebno-konštrukčné parametre na zaťaženie a každodennú kamiónovú prepravu, ktorá je v území plánovaná. Navrhujeme prepracovanie dopravnokapacitného posúdenia v zmysle požiadaviek zákona a prehodnotenie aj zaťaženia a parametrov navrhovanej okružnej križovatky. Dopravnokapacitné posúdenie by nemalo byť zamerané len na nasledujúce križovatky a to Príbovce a Košťany nad Turcom, ale je potrebné posúdiť aj nadväzuje križovatky. Navrhujeme teda rozšírenie dopravnokapacitného posúdenia o križovatky vstupu do Martina (Košťany nad Turcom), križovatka pod Bystričkou a následné križovatky smer Vrútky a Ružomberok. Zároveň aj smer Turčianske Teplice a Prievidza. Všetky tieto dopravné uzle budú postihnuté touto okružnou križovatkou, ktorá bude mať obmedzenú rýchlosť.
- *bod 12 Vyhodnotenia zapracovania podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania vypracované firmou PROMT s.r.o. s neuvedeným dátumom vypracovania v znení : pri použití poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely je potrebné dodržať podmienky ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využití poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z - tu PROMT s.r.o. uvádza, že uvedené bude zohľadnené v procese inžinierskej činnosti - uvedené vyjadrenie spoločnosti PROMT s.r.o. je neurčité, vágne, bez akéhokoľvek podrobného riešenia ochrany takéhoto značného záberu poľnohospodárskej pôdy na poľnohospodárske účely akou stavba LID a príslušná infraštruktúra je. Uvedený záber pôdy bol v minulosti napádaný aj v námietkach napríklad obec Žabokreky, ktorá bola vylúčená z procesu zisťovacieho konania, a to bez uvedenia exaktných dôvodov na vylúčenie. Uvedený zámer ochrany pôdy mal byť zohľadnený a predložený už v zisťovacom konaní vedenom na OU Martin, čo navrhovateľom NAVOS s.r.o. nebolo predložené a do dnešného dňa nie je ani predložené v spise vedenom čo sa týka konania o umiestnení stavby vedenom na stavebnom úrade Rakovo pod č.: 65/163/2023-Pi, keďže práve Okresný úrad Martin-OSZP je práve štátnym orgánom určeným a kompetentným k posúdeniu a hodnoteniu vplyvov stavby na ochranu pôdy a či dané opatrenia budú dostatočné na jej účinnú ochranu a zamedzeniu škôd na životnom prostredí v danej lokalite, čo nie je možné ukončiť len záverom že daný problém ochrany pôdy bude riešený inžinierskou činnosťou.*

- *Navrhovaný stredný zdroj znečisťovania ovzdušia: rozpor so záväznou časťou UPN-O Rakovo schválenou uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č. 33/2018 z 01.08.2018 : tu sa uvádza, že sa neuvažuje s budovaním stredných a veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia, a uvažuje sa s plynom ako hlavným vykurovacím zdrojom, čo v tomto prípade nie je splnené v plnej miere riešenia navrhovanej stavby. Tu zdôrazňujeme, že navrhovaný 2x dieselagregát o objeme 20m3, kogeneračné jednotky a ďalšie zdroje tepla a elektrickej energie uvedené v rozhodnutí na strane 6 Rozhodnutia Okresného úradu Martin č.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 budú predstavovať klimatickú záťaž na danú lokalitu, nakoľko sa tu budú vo veľkej miere využívať aj systémy chladenia, a tieto zdroje požadujeme nahradiť inými spôsobmi riešenia, ako napr. fotovoltické panely, atď... za iné ekologické riešenia:*
- *Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné, pričom projekt takýchto rozmerov je možné naplánovať v inom dispozičnom riešení a aj návrhom takých opatrení, ktoré budú minimalizovať negatívny vplyv na okolie a životné prostredie. Okresný úrad Martin a aj Okresný úrad Žilina neuviedol dôvody, prečo je upustenie variantného riešenia výnimočným a v tomto prípade potrebným riešením, preto máme za to, že upustenie od variantného riešenia je vágne, neurčité s úmyslom spoločnosti NAVOS s.r.o. vyhnúť sa prijatiu potrebných environmentálnych riešení. Navrhujeme, aby všetky navrhované betónové plochy a spevnené plochy zo zámkovej dlažby a 9 ks navrhovaných ORL boli náhradné iným riešením, napr. certifikované rošty AS-TTE s nosnosťou aj pre kamiónovú dopravu, ktoré plnia funkciu aj ORL naprednej báze s potrebnými zapracovanými vrstvami ďalej vybodovanie jazierka v areáli logistického centra na akumuláciu a využívanie dažďových vôd, a koreňová ČOV namiesto navrhovanej splaškovej kanalizácie ktorá sa bude riešiť cez viaceré kat. územia, alebo iné....*
- *Poukazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava č.k.: 1S/295/2017;*
- *Okresný úrad Martin vo rozhodnutí zo zisťovacieho konania uviedol, že nepovažoval za potrebné ústne konzultácie v zmysle § 63 zákona EIA, pričom tu máme za to, že vzhľadom na rozsah písomných námietok okolitých obcí a fyzických osôb, ktorí sa cítia byť dotknutí navrhovanou stavbou, mal Okresný úrad Martin - odbor starostlivosti o Životné prostredie zvoliť variantu ústnych konzultácií a posúdiť až následne vplyv stavby na okolie.*
- *Na strane 7 Rozhodnutia Okresného úradu Martin zo dňa 6.9.2022 je uvedené, že počas prevádzky bude mať vplyv na ovzdušie prevádzkovanie energetických zdrojov znečistenia ovzdušia a mobilnými zdrojmi znečistenia-najmä kamiónová preprava - tu namietame akým spôsobom sa NAVOS s.r.o. vysporiadal s takýmito účinkami na životné prostredie, aké navrhol opatrenia na zamedzenie znečisťovaniu ovzdušia a akým spôsobom toto vyhodnotil aj Okresný úrad Martin, ktorý ako orgán ochrany ovzdušia mal zaviazať navrhovateľa k takým opatrenia, aby čo najmenej zaťažil svojou činnosťou horami obklopenú Turčiansku kotlinu a riešil splodiny, ktoré budú vypúšťané do ovzdušia. Rozptylovú štúdiu považujeme za nedostatočne vypracovanú a žiadame predložiť nové merania, ktoré by zahŕňali širší rozsah posudzovaného územia a to v rozsahu katastrov obcí minimálne : Košťany nad Turcom, Žabokreky, Príbovce, Benice, Karlová, prípadne aj Blatnica.*
- *Poukazujeme a žiadame prešetriť začlenenie stavby do príslušnej a správnej položky prílohy č. 8 zákona EIA, pričom Okresný úrad Martin a aj Žilina začlenili stavbu*

logistického centra do kapitoly 9-Infraštruktura, položka 16 a tu sa pýtame prečo nebola stavba logistického centra začlenená do kapitoly 9 - Infraštruktúra, položka 15 -projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov?

- *ďalej namietame v odôvodnení Okresného úradu ZA na strane 7 kde sa uvádza popis logistického centra, že do celkovej výmery výstavby areálu 191 981m2 sa nezarátavajú plochy pre rozšírenie komunikácií pre napojenie na cestnú infraštruktúru a chodníky, prípadne plochy výstavby napojenia infraštruktúry inžinierskych sietí - čo považujeme za nesprávne posúdenie a neposudzovanie uvedených plôch ako súčasť navrhovanej stavby log. centra, bez ktorých nebude možné stavbu povoliť. Postup Okresného úradu Martin a aj Žilina považujeme v tomto smere za neúplný, nesprávny, neodôvodnený a žiadame ho prešetriť.*
- *Navrhujeme prešetriť, kde sa v navrhovanom zámere spoločnosť NAVOS s.r.o. vysporiadala a zapracovala aké opatrenia navrhuje na odstránenie zvýšenia teploty z navrhovaných betónových a spevnených plôch, keďže vieme že v súčasnej dobe je už problémom aj v mestách teplo vznikajúce z betónových a zastavaných plôch, čo vidíme aj ako dôsledok klimatických zmien;*
- *Neprimeranie boli použité kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.8 zákona EIA. Okresný úrad má prihliadať na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti, pričom tu máme za to, že aj po predložení stanovísk Slovenskej správy ciest z 4.11.2022 a Okresného dopravného inšpektorátu Martin z 28.6.2022, kde sa popisuje a je zjavne možné vydedukovať nepriaznivý vplyv navrhovanej dopravy na už teraz kolabujúcu dopravu, uvedené nebolo absolútne ani po písomných námietkach okolitých obcí brané do úvahy pro posudzovaní vplyvov v zisťovacom konaní. Keďže je samozrejmé, že novou výstavbou rodinných domov v plánovaných IBV už len v samotnej obci Rakovo zjavne stúpne počet a prejazd vozidiel za hodinu, toto nebolo posudzované v celom kontexte vplyvu dopravy na okolité obce a nebola uložená podmienka prepracovať a doložiť nové kapacitné posúdenie už jestvujúcich križovatiek pri VOMS benzínovej stanici v Rakove a pri vstupe do Príboviec a Koštian nad Turcom, čo je devastujúce pre danú lokalitu a bude spôsobovať značný kolaps dopravy;*
- *V neposlednom rade poukazujeme na rozpor znenia odôvodnenia Rozhodnutia OU ZA na strane 12-čo sa týka bod 7, kde sa uvádza, že v danej lokalite nebol zaznamenaný výskyt žiadnych chránených druhov rastlín ani živočíchov vzhľadom na jej pôvodné využívanie - nábytkárka firma, atď... Tu poukazujeme za rozpor so stanoviskom Okresného úradu Martin-OSŽP-p. Barková č.: OU-MT-OSZP-2023/002102-010-Ba zo dňa 28.03.2023, kde je uvedené nasledovné:*

uvedené Logistické centrum sa má vybudovať na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú v blízkosti regionálneho biocentra RBC 14 Blatnický potok a genofondovej lokality č. 181 ekosystémy blatnického potoka. Jedná sa o veľmi dobre vyvinuté krovitostromovité brehové porasty s prevahou vŕby krehkej s vysoko druhovou bohatosťou krovinového a bylinového poschodia. Rastliny: fontinalis antipyretica, carex spp., molinia arundinacea, geranium palustre, thalictrum aquilegiifolium, aconitum variegatum, aguilegia vulgaris, listera ovata, lykopus europaeus, lunaria rediviva, scirpus sylbaticus, scrophularia umbrosa, valeriana sambucifolia, Živočíchy: ryby Hucho hucho, Thymallus thymallus, Salmo trutta trutta m. fario, Phoxinus phoxinus, Lota Lota, Kottus poecilopus, plazy: Natrix natrix, vtaky: Falko subbuteo, aktitis hypoleucos, streptopelia turtur, remis pendulinus, muscicapa striata, ficedula hypoleuca,

saxicola rubetra, Cinclus cinclus, cicavce: Micromys minutus, neomis fodiens, mustela erminea, lutra lutra. Biotopy: Brl štrkové lavice bez vegetácie, Br2 horské vodné toky a bylinné porasty pozdĺž ich brehov, Br4 horské vodné toky a ich drevinová vegetácia s vŕbou sivou (salix elaeagnos), Br6 brehové porasty devaťsilov, Br7 bylinné lemové spoločenstvá nížinných riek, Br8 bylinné brehové porasty tečúcich vôd, Kr8 vŕbové kroviny stojatých vôd, Kr9 vŕbové kroviny na zaplavovaných brehoch riek, Vo7 makrofytna vegetácia plytkých stojatých vôd (ranunculion aquatilis), Vo8 spoločenstvá bylín a šachorín extrovných mokradí s kolísajúcou vodnou hladinou, Vo9 ruderalizované porasty v zamokrených depresiách na poliach a na obnažených dnách rybníkov, Ra6 Slatiny s vysokým obsahom báz, Ra7 sukcesne zmenené slatiny, Lk4 bezkolencové lúky. Lk5 vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach. Lk6 podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, Lk10 vegetácia vysokých ostríc, Lk11 trstinové spoločenstvá mokradí (phragmition), Ls1.3 jaseňovo jelšové podhorské lužné lesy. Ohrozenie: narušenie vodného režimu, sukcesia, znečisťovanie odpadmi (regionálny územný systém ekologickej stability okresu MT, Slovenská agentúra životného prostredia BB, 2012).

Stavba ma byť realizovaná v blízkosti území Európskeho významu SKUEV0382 Turiec a Blatničianka, ktoré sú na území SR podľa § 28 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny súčasťou Európskej sústavy chránených území (NATURA 2000).

Uvedené uviedol Okresný úrad Martin-odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom záväznom stanovisku č.: OU-MT-0SZP -2023/002102-010-Ba zo dňa 28.03.2023. Napriek takýmto závažným argumentom, uvedené nebolo zohľadnené a nikto sa reálne nezaoberal ani rizikom narušenia vodného režimu a systémom podzemných vôd.

Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania slúži na odstránenie vád právoplatného rozhodnutia, ktoré spočívajú v rozpore rozhodnutia so zásadou zákonnosti upravenou ust. § 3 ods. 1 Správneho poriadku. Na odstránenie vád spočívajúcich v porušení zásady materiálnej pravdy upravenej ust. § 3 ods. 4 Správneho poriadku slúži nariadenie obnovy konania.

Ustanovenie § 65 ods. 1 Správneho poriadku nezužuje právo podať podnet len na účastníka konania, teda podnet môže dať aj subjekt, ktorý nie je ani účastníkom konania ani zúčastnenou osobou.

Zmena rozhodnutia prichádza do úvahy napríklad pri nesprávnom výklade alebo aplikácii právneho predpisu. Rozhodnutie o zrušení alebo zmene rozhodnutia možno vydať, len ak ide o porušenie právneho predpisu, ktoré má za následok nezákonnosť rozhodnutia.

Žiadame preto uvedené riadne prešetriť ako aj prešetriť pripomienky ďalšej dotknutej verejnosti na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania v plnom rozsahu vyhovieť, v a rozhodnutie OU ZA C : OU-ZA-00P3-2022/025799-002 zo dňa 6.9.2022 zrušiť, prípadne nahradiť novým rozhodnutím, keďže s podnetom súhlasia aj ostatní účastníci konania a ďalšia dotknutá verejnosť, ktorá bola z procesu EIA vylúčená. Ak by nezákonnosť rozhodnutia bola spôsobená porušením zásady materiálnej pravdy, navrhuje sa obnova konania, upravená v ust. § 62 až 64 Správneho poriadku.

Ďalej upriamujeme pozornosť, že obec Rakovo nemá riadne zverejnený strategický dokument Územný plán obce. Máme za to, že tento dokument má byť zverejnený aj s textovými časťami, ktoré nie je možne na stránke obce dohľadať.

K umiestneniu uvedenej stavby sa vyjadrovala obec Rakovo Záväzným stanoviskom zo dňa 24.07.2024, kde je uvedené, že stavba je v súlade s platným Územným plánom obce Rakovo. Zároveň je stavba plánovaná v záujmovom území plochy V1- plochy priemyslu (výroba, sklady, výrobné služby).

Článok 1 Zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia: ods. 1 písm. 1, :
ozn. V1 - Plochy priemyslu (výroba, výrobné služby, skladové a logistické prevádzky)
11) základné funkcie: výrobná - nezávadná priemyselná výroba,
12) doplnkové funkcie: výrobné služby, administratíva, ubytovanie pracovníkov,
13) spôsob zástavby: novostavby a modernizácie stavieb, obslužné komunikácie a parking,
14) kompozičné zásady: bez dominánt, výstavba do 3 NP resp. 12m,
15) krajino -ekologické zásady: izolačná zeleň a po obvode prevádzky a v areáli.
Článok 2 Prípustné, obmedzujúce a vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch pre funkčné a priestorovo homogénne jednotky
(12) Na plochách priemyslu, ozn. V1
a) Prípustné funkcie: stavby a zariadenia priemyselnej výroby, výrobných služieb a skladového hospodárstva, súvisiaca administratíva, dopravné a technické vybavenie slúžiace potrebám umiestnených zariadení, izolačná a areálová zeleň.
b) Neprípustné funkcie: ostatné funkcie ktoré nesúvisia s hlavnou funkciou.
c) Doplňujúce ustanovenia: v území umiestňovať ekologické výrobné procesy s hygienicky prípustnými vplyvmi na bývanie. Výrobné prevádzky nesmú prekračovať stanovené a limitné hodnoty hluku a prašnosti vo vzťahu k blízkemu obytnému územiu. Pri prevádzkovaní výroby dodržiavať vyhlášku č.237/2009 Z. z. a vyhlášku č.549/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov (obmedzenia v oblasti hluku, infrazvuku a vibrácií).
Zachovať funkčnosť odvodnení „Pri píle".
Umiestnenie stavby je v súlade s platným Územným plánom obce Rakovo (ÚPN-O Rakovo) - Zmeny a doplnky č.1, schválené uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č.25/2021, bod III. a, zo dňa 01.08.2021; záväzná časť Zmien a doplnkov č.1 UPN-O Rakovo schválená uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č.25/2021 bod III b.. zo dňa 01.08.2021.
V rámci uvedených zmien a doplnkov č.1 došlo k zmene priestorového usporiadania a funkčného využívania v lokalite ozn. č.1 – „Logistické centrum – doplnok" - k ploche „Logistického centra" navrhovaného v UPN-O sa dopĺňajú plochy s návrhom funkčného pre „V1" (plochy priemyslu - výroba, sklady, výrobné služby), komunikácií a izolačnej zelene. Rozvojové plochy sú umiestnené SV, J a JZ od plochy „Logistického centra" umiestneného v UPN-O.
Umiestnenie stavby je v súlade s platným Územným plánom obce Rakovo (ÚPN-O Rakovo)- Zmeny a doplnky č.2, schválené uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č.13/2022 zo dňa 18.5.2022, VZN Obce Rakovo č.2/2022 o záväznej časti Zmien a doplnkov č.2 ÚPN-O Rakovo schválené uznesením Obec. zastupiteľstva v Rakove č. 8/2022 zo dňa 31.3.2022.
Riešenou lokalitou v ZaD č.2 UPN-O Rakovo bola aj lokalita ozn.č.1 – „Logistické centrum-dopravné pripojenie" -riešenie nového dopravného pripojenia pre funkčnú plochu V1- plochy priemyslu, ktoré nebude zaťažovať dopravný obslužný skelet a obytné prostredie obce s cieľom priameho napojenia logistiky na cestu 1/65 pre konkrétny investičný zámer.
Článok 1 Zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia:
V čl.1 sa mení ustanovenie v odseku (2) písm. b) a l) a dopĺňa sa ustanovenie v odseku (4) písm. a) nasledovne:
(2) Využívanie územia v priestorovo a funkčne homogénnych jednotkách:
b) ozn. B2 - Plochy s prevládajúcou obytnou výstavbou v bytových domoch
b1) základné funkcie: obytná (prevažne v bytových domoch, doplnkovo v rodinných domoch),

1) ozn. V1 - Plochy priemyslu (výroba, výrobné služby, skladové a logistické prevádzky)
I4) kompozičné zásady: bez dominánt, výstavba do 3 NP ~~resp. 12m~~.
(4) V zmene a doplnku č.2 sa mení priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia nasledovne:
a) mení sa plocha v lokalite Predný Borok ozn. z „01"- Plochy občianskej vybavenosti
na „F1 - Funkčne zmiešané plochy - zmiešané územie bývania a občianskej vybavenosti.
Ostatné ustanovenia čl. 1 ostávajú v platnosti bez zmien a doplnení.
Článok 7 Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie
V čl. 7 sa mení a dopĺňa ustanovenie v ods.(1) písm. a), dopĺňajú ustanovenia v ods. (3) písm. e) a v ods. 9 písm. f) a g) nasledovne:
(1) V oblasti ochrany ovzdušia
a) V riešenom území neuvažovať s budovaním stredných a veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia. Uvažovať s plynom, ako hlavným vykurovacím médiom v obci. Rešpektovať technické podmienky, požiadavky a emisné limity stacionárnych zdrojov v zmysle vyhlášky MŽP SR 410/2012 Z.z.
(3) V oblasti ochrany pred hlukom a vibráciami
e, Neumiestňovať v riešenom území prevádzky produkujúce hluk a vibrácie bez opatrení na ich elimináciu a zmierňovanie, akceptovať ochranné pásma z umiestnenej nadradenej cestnej a železničnej dopravy, v ochrannom pásme neumiestňovať obytnú výstavbu, realizovať opatrenia protihlukovej ochrany pri žel. trati č.118, vo výhľade umiestnenej rýchlostnej cesty R3, realizovať protihlukovú clonu na okraji funkčnej plochy VI - Plochy priemyslu a skladového hospodárstva s investičným zámerom výstavby Logistického centra Lidl a to: zo západnej strany v dĺžke 500 m a výškou 4 m a zo severnej strany v dĺžke do 100m s výškou 3,5m.
Máme za to, že stavba logistického centra Lidl je považovaná za dominantnú stavbu a preto ju v zmysle platného Územného plánu obce Rakova a jeho doplnkom nie je možné umiestniť v katastrálnom území obce Rakovo. Pokiaľ by obec Rakovo posudzovala, že stavba o výmere 191 891 m2 nie je dominantnou stavbou, je teda potrebné prirátať všetky zastavené plochy, ktoré vzniknú realizáciou parkovísk a vnútorných komunikácii a chodníkov.
Zároveň upozorňujem, že stavba Logistického centra LiDL - Rakovo sa výrazne bude dotýkať zastavaného územia (IBV) obce Príbovce. Stavba bude mať výrazný vplyv na životy obyvateľov obce hlavne, ktorý budú mať centrum priamo v dohľade a sú k stavbe najbližšie. Upozorňujeme aj na negatívne zdravotné vplyvy centra na našich obyvateľov.
Máme za to, že stavba Logistického centra LIDL - Rakovo síce naplní rozpočet jednej obce s cca 400 obyvateľmi, ale výrazne ovplyvní život väčšej časti Turčianskej kotliny odhadom 40000 ľudí. Je potrebné zvážiť umiestnenie takejto stavby napríklad do priemyselnej zóny v Sučanoch.".

2. Odvolateľ v rade 2 – odvolanie pod zn.: A/001254/2024/00158-2-TS1 zo dňa 28.08.2024, v ktorom je uvedené, cit.: *„Podľa stanoviska OR PZ v Martin-ODI č: ORPZ-MT-ODI-41-005/2022 zo dňa 28.6.2022 bude nasledovať kolaps dopravy. V stanovisku sa uvádzajú križovatky Príbovce II/519 a E/65 a Košťany nad Turcom E/65 a III/2141 a III/2143. Ďalej sa spomína „bezmenná križovatka" napojenia IBV Rakovo a s E/65.*
Posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy vychádzalo ODI Martin len z uvedených miestnych križovatiek.
Výstavba a činnosť logistického centra bude mať vplyv na celý región Turca. V roku 2022 sa brali referenčné hodnoty zaťaženia uvádzaných komunikácií v čase COVID-u. Bola znížená

dopravná frekvencia osobnej, ale aj nákladnej dopravy. Mnohí zamestnanci využívali prácu z domu. Školské aktivity boli zastavené a vyučovalo sa online. Už vtedy nastávali kolapsové situácie.
Žiadame o posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy nielen v uvádzaných križovatkách, ale aký to bude mať vplyv na dopravnú situáciu v celom regióne Turca. Jedná sa o smer Martin - Žilina a opačne, Martin - Ružomberok a opačne, Martin - Banská Bystrica a opačne, Martin - Prievidza a opačne. Máme za to, že keď dochádzalo ku kolapsovým situáciám v Covidových rokoch, tak v tomto a budúcich obdobiach bude situácia ešte horšia.
Nadradená dopravná infraštruktúra R3 je naplánovaná až na rok 2042.
Ďalej v uvedenom rozhodnutí na konci je uvedené „Rozhodnutie sa doručí" pod poradovým číslom 15. Obec Benice.
Máme za to, že nebola splnená podmienka § 24 v súvislosti s § 26 zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny poriadok, v znení neskorších predpisov, pretože vydané rozhodnutie malo byť doručené do vlastných rúk poštou alebo elektronicky prostredníctvom slovensko.sk.".

3. Odvolateľ v rade 3 - odvolanie po obsahovej stránke totožné s odvolaním podaným Odvolateľom v rade 2.

4. Odvolateľka v rade 4, ktorá v tomto uviedla, cit.: *„Vážení, ja, dolu podpísaná, Mgr. Michaela Šišitková, MBA, trvale bytom Príbovce 271, 038 42 Príbovce (ďalej tiež „odvolateľka"), ako účastníčka územného konania vo veci vydania územného rozhodnutia týkajúceho sa umiestnenia stavby LC LIDL Rakovo, týmto podávam odvolanie proti vyššie uvedenému územnému rozhodnutiu pre jeho nezákonnosť a navrhujem, aby odvolací orgán toto územné rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.*
Toto odvolanie tiež v súlade s § 140b ods. 7 stavebného zákona podávam proti všetkým záväzným stanoviskám, vrátane ich obsahu, vydaným príslušnými dotknutými orgánmi v rámci správneho konania ústiaceho do vydania územného rozhodnutia.
Dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia spočívajú predovšetkým v týchto skutočnostiach:
   1. *územné rozhodnutie bolo vydané navrhovateľovi, ktorý nie je oprávnený požiadať o vydanie územného rozhodnutia podľa rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha vydaného dňa 07.02.2022 (ďalej „rozhodnutie zo zisťovacieho konania") Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie (ďalej „príslušný orgán") navrhovateľovi Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, v zastúpení spoločnosťou PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin, IČO: 36 401 391 (ďalej „navrhovateľ") a v rozpore s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon");*
   2. *územné rozhodnutie bolo vydané v rozpore s rozhodnutím so zisťovacieho konania, pretože stavba LC LIDL Rakovo je územným rozhodnutím umiestnené aj na iné pozemky ako na tie, ktoré sú uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania síce vo svojom odôvodnení na str. 4 uvádza parcelné čísla pozemkov dotknutých napojením areálu na infraštruktúru, avšak ani s prihliadnutím na tieto parcelné čísla nemožno nijako dospieť k záveru, že územné rozhodnutie je v súlade*

s rozhodnutím zo zisťovacieho konania;

3. *územné rozhodnutie bolo vydané v rozpore s rozhodnutím so zisťovacieho konania;*
4. *územné rozhodnutia bolo vydané v rozpore s územným plánom obce Rakovo aj v rozpore s územným plánom VUC Žilinský kraj;*
5. *územné rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože nepreskúmateľné sú aj záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú pre stavebný úrad záväzné, a to buď pre svoju arbitrárnosť (svojvoľnosť), t.j. pre nedostatok dôvodov, alebo alternatívne pre svoju nezrozumiteľnosť;*
6. *územné rozhodnutie neobsahuje všetky náležitosti kladené na obsah územného rozhodnutia podľa § 39 a nasl. stavebného zákona a v spojení s § 38 ods. 6 EIA zákona;*
7. *územné rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu v rozpore so zásadou materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 v spojení s § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona, keď tento skutkový stav nedostatočne zistili dotknuté orgány vydávajúce záväzné stanoviská podľa § 126 ods. 1 v spojení s § 140a a § 140b stavebného zákona;*
8. *na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel stavebný úrad k nesprávnemu právnemu záveru v rozpore s § 37 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 stavebného zákona, keď stavebný úrad územné rozhodnutie s príslušnými podmienkami vydal a žiadosť o územné rozhodnutie nezamietol v rozpore s § 37 ods. 4 stavebného zákona;*
9. *stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nedostatočne a nezrozumiteľne vysporiadal s námietkami odvolateľky vznesenými v priebehu územného konania vo veci vydania územného rozhodnutia;*
10. *pri vydaní územného rozhodnutia došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo za následok vydanie nezákonného územného rozhodnutia, konkrétne došlo k porušeniu procesných práv odvolateľky, keďže nemala k dispozícii všetky podklady pre vydanie územného rozhodnutia pred samotným vydaním tohto rozhodnutia;*
11. *stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nedostatočne a nezrozumiteľne vysporiadal s námietkami vznesenými ostatnými účastníkmi územného konania;*
12. *výrok územného rozhodnutia je neurčitý a tým aj nevymáhateľný, keď sú niektoré v ňom uvedené podmienky príliš všeobecné a preto nevymáhateľné.*

Odvolateľka toto svoje odvolanie doplní do 30. septembra 2024, v ktorom podrobne odôvodní vyššie uvedené skutkové a právne dôvody nezákonnosti územného rozhodnutia.

Odvolateľka tak navrhuje, aby odvolací orgán územné rozhodnutie pre jeho nezákonnosť v celom rozsahu zrušil a vrátil vec stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.".

5. Odvolateľ v rade 5 – odvolanie po obsahovej stránke totožné s odvolaním podaným Odvolateľkou v rade 4.

6. Ing. Zuzana Valocká, bytom 038 40 Žabokreky 279 (ďalej len „Odvolateľka v rade 6), ktorá v tomto uviedla, cit.: „*Dôvod odvolania je podľa môjho názoru nedostatočné posúdenia skutkového stavu pri vydávaní stanoviska OR PZ v Martin-ODI č: ORPZ-MT-ODI-41-005/2022 zo dňa 28.6-2022 kde sa uvádza konštatovanie, že citujem: „prípadné vybudovanie uvedeného logistického centra a jeho následné uvedenie do prevádzky bude mať, z hľadiska pohybu vozidiel po ceste 1/65 v smere sever - juh a oh - sever, kde*

predpokladáme výrazný nárast či už nákladnej automobilovej dopravy (zásobovanie, nakládka a vykládka nákladu tovaru a pod.) a rovnako tak osobnej automobilovej dopravy (najmä zamestnanci logistického centra), negatívny dopad na plynulosť cestnej premávky a dopravnej priepustnosti ostatných dvoch križovatiek nachádzajúcich sa na ceste 1/65 - križovatka s cestou 11/519, k. ú. Príbovce a križovatka s cestami III/2141 a III/2143 v obci Košťany nad Turcom. Križovatka s cestami III/2141 a III/2143 v obci Košťany nad Turcom je z hľadiska kapacitného posúdenia nevyhovujúca najmä v čase dopravných špičiek. Pri takto uvažovanom náraste dopravy a neprichádzajúcich riešení z hľadiska budovania nadradenej cestnej siete, hrozí v tomto území pri ceste 1/65 v k. ú. Príbovce, k. ú. Košťany nad Turcom a k. ú. Rakovo kolaps dopravy.".
Pri posúdení bezpečnosti a plynulosti dopravy vychádzalo ODI Martin len v rozhodnutí citovaných miestnych križovatiek.
Výstavba a činnosť logistického centra však bude mať vplyv na celý región Turca. V roku 2022 pracoval ODI Martin iba s referenčnými hodnotami zaťaženia uvádzaných komunikácii v čase „COVID-u", kedy z verejne známych dôvodov bola výrazne znížená dopravná frekvencia osobnej, ale aj nákladnej dopravy. Napriek tomu, že mobilita obyvateľov aj podnikateľov bola regulovaná a obmedzovaná, sme svedkami, že aj vtedy nastávali v kritických časoch kolapsové situácie.
Žiadame o posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy nielen v uvádzaných križovatkách, ale žiadame vyhodnotiť aký bude mať plánovaná výstavba logistického centra vplyv na dopravnú situáciu v celom regióne Turca. Jedná sa o smer Martin - Žilina a opačne, Martin - Ružomberok a opačne, Martin - Banská Bystrica a opačne, Martin - Prievidza a opačne. Máme za to, že keď dochádzalo ku kolapsovým situáciám v spomínaných rokoch, je vysoko pravdepodobné, že v súčasnosti a blízkej budúcnosti bude situácia ešte horšia.
Nadradená dopravná infraštruktúra R3 je naplánovaná až na rok 2042 !
Vďaka za odborné posúdenie všetkých vplyvov na územie regiónu Turiec, nakoľko máme za to, že charakter povoľovanej stavby logistického centra týchto rozmerov je stavba nadregionálneho charakteru a zaslúži si primeranú infraštruktúru.".

Na základe oznámenia rozhodnutia verejnou vyhláškou Stavebnému úradu boli doručené aj nasledujúce písomnosti:

- *„Pripomienky a námietky k verejnej vyhláške č.j. 65/163/2023-Pi08"* pod zn.: 2024 zo dňa 23.08.2024 zaslané obcou Valča, IČO: 00 317 021, so sídlom 038 35 Valča č. 375, ,
- „Pripomienky k verejnej vyhláške" zo dňa 27.08.2024 zaslané obcou Ležiachov, IČO: 00 647 357, so sídlom Ležiachov 70, 038 42 Príbovce,
- *„Pripomienka k verejnej vyhláške č.j. 65/163/2023-Pi08"* zo dňa 28.08.2024 zaslaná obcou Folkušová, IČO: 00 316 652, so sídlom Folkušová 11, 038 42 Príbovce,
- *„Zaslanie pripomienky k verejnej vyhláške č.j. 65/163/2023-Pi08 zo dňa 30. júla 2024 – ROZHODNUTIE o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL- Rakovo""* pod sp.č.: OCÚLAS S2024 zo dňa 30.08.2024 zaslaná obcou Laskár, IČO: 00 649 341, so sídlom 038 43 Laskár 26,
- *„Stanovisko obce Kláštor pod Znievom ako dotknutej obce – Odvolanie k verejnej vyhláške č.j. 65/163/2023-Pi08 zo dňa 30. júla 2024 – ROZHODNUTIE o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL- Rakovo""* zo dňa 30.08.2024 zaslané obcou Kláštor pod Znievom, IČO: 00 316 733, so sídlom M. Čulena 181, 038 43 Kláštor pod Znievom,
- *„Pripomienky k verejnej vyhláške č.j. 65/163/2023-Pi08 zo dňa 30. júla 2024"* zaslané obcou

Mošovce, IČO: 00 316 806, so sídlom Kollárovo námestie 314/10, 038 21 Mošovce, ktoré RÚ ÚPV Žilina posúdil podľa ich obsahu ako odvolania proti územnému rozhodnutiu. Avšak RÚ ÚPV Žilina nepristúpil k ich posúdeniu, čo je zdôvodnené nižšie v tomto rozhodnutí, a preto ich obsah ani neuvádza.

Na základe doručených samostatných odvolaní Stavebný úrad podľa ust. § 56 Správneho poriadku listom pod č.j.: 65/163/2023-Pi09 zo dňa 06.09.2024 oboznámil účastníkov konania s ich obsahmi a súčasne ich vyzval, aby sa k týmto odvolaniam vyjadrili najneskôr v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

K podanému odvolaniu zaslal svoje stanovisko:

- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine ako dotknutý orgán, ktorý vo svojom vyjadrení pod č.: RÚVZMT/OHVBPKV/3009/7192/2024 zo dňa 13.09.2024, uviedol, cit.: *„RÚVZ so sídlom v Martine vydal dňa 07.05.2024 záväzné stanovisko na územné konanie stavby „LC Rakovo", č. j.: RÚVZMT/OHVBPKV/775/2024, s podmienkami v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva a potravinového práva.*
  Predložené odvolania a námietky účastníkov konania k umiestneniu LC Rakovo poukazujú na už existujúce dopravno-kapacitné preťaženie oblasti (cesty 1/65) a následný dopravný kolaps regiónu Turiec spolu s environmentálnym poškodením fauny a flóry typickej pre danú oblasť v prípade vybudovania LC Rakovo, t. j. nie sú smerované voči vydanej písomnosti RÚVZ so sídlom v Martine, č. j. RÚVZMT/OHVBPKV/775/2024 zo dňa 07.05.2024.
  RÚVZ so sídlom v Martine pri posudzovaní predmetnej stavby vychádzal z podkladov / dokladov v rozsahu tak, ako mu boli predložené. Záväzné stanovisko na územné konanie stavby „LC Rakovo", č. j.: RÚVZMT/OHVBPKV/775/2024 zo dňa 07.05.2024 ostáva v platnosti v plnom rozsahu.".

- Navrhovateľ, a to písomnosťou zo dňa 20.09.2024, ozn. ako: *„Vyjadrenie k odvolaniam účastníkov konania"*, v ktorej uviedol, cit.: *„Dňa 06.09.2024 nám bolo doručené upovedomenie o podaných odvolaniach konania č. 65/163/2023-Pi09, zo dňa 06.09.2023 voči územnému rozhodnutiu č.j. 65/163/2023-Pi08 na stavbu: „Logistické centrum LIDL Rakovo", parc. reg. C KN č. 376/8, 376/23, 376/24, 376/25, 376/42, 376/43, 376/44, 376/45, 376/53, 378/1, 378/4, 378/5, 378/7, 378/8, 378/9, 378/10, 378/11, 378/12, 378/13, 378/14, 378/15, 378/16, 376/3, 378/17, 379/1, 379/2, 379/7, 380/1, 380/4, 381/1, 381/3, 381/4, 381/5, 381/14, 466/4, 466/9, 466/10, 466/12, 466/24, 337/3, 468/3, 493 , k.ú, Rakovo, a objekty okružnej križovatky na pozemkoch parc. reg. C KN č. 376/8, 380/1, 380/4, 381/1, 381/3, 381/4, 381/5, 381/6, 381/14, 466/4, 466/5, 466/9, 466/12, 466/13, 466/24, 466/39, k.ú. Rakovo*
  Ako stavebník NAVOS s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO : 31 632 250 vyššie uvedene stavby, máme voči uvedeným námietkam nasledovné stanovisko:
  Námietky č.1:
  Jan Bartoš, nar. 12.03.1965, trvale bytom Rakovo 159, 038 42 Rakovo
  1. *územné rozhodnutie bolo vydané navrhovateľovi, ktorý nie je oprávnený požiadať o vydanie územného rozhodnutia podľa rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha vydaného dňa 07.02.2022 (ďalej „rozhodnutie zo zisťovacieho konania") Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie (ďalej „príslušný orgán") navrhovateľovi Lidl Slovenská republika, v.o.s.,*

Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, v zastúpení spoločnosťou PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin, IČO: 36 401 391 (ďalej „navrhovateľ") a v rozpore s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon")
Stanovisko:
Súčasťou podanej žiadosti o vydanie územného rozhodnutia je aj písomné vyhodnotenie súladu návrhu o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona v zisťovacom konaní, Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha zo dňa 07.02.2022 právoplatné dňa 30.9.2022. Do územného rozhodnutia boli zapracované všetky podmienky, vyplývajúce z vyššie uvedeného rozhodnutia, ktoré sú pre navrhovateľa – NAVOS s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, Staré Mesto – záväzné. Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s §140c stavebného zákona, vydal na podklade návrhu na začatie územného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, projektovej dokumentácie a oznámení o začatí územného konania, záväzné stanovisko, podľa §38 ods. 4 zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, č. OU-MT-OSZP-2023/012622-Ha z 20.7.2023 v ktorom vyjadril súlad návrhu umiestnenia stavby logistického centra so zákonom č. 24/2006 Z.z. a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní.

2. *územné rozhodnutie bolo vydané v rozpore s rozhodnutím so zisťovacieho konania, pretože stavba LC LIDL Rakovo je územným rozhodnutím umiestnené aj na iné pozemky ako na tie, ktoré sú uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania síce vo svojom odôvodnení na str. 4 uvádza parcelné čísla pozemkov dotknutých napojením areálu na infraštruktúru, avšak ani s prihliadnutím na tieto parcelné čísla nemožno nijako dospieť k záveru, že územné rozhodnutie je v súlade s rozhodnutím zo zisťovacieho konania;*
Stanovisko:
Súčasťou podanej žiadosti o vydanie územného rozhodnutia je aj písomné vyhodnotenie súladu návrhu o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona v zisťovacom konaní, Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha zo dňa 07.02.2022 právoplatné dňa 30.9.2022. Do územného rozhodnutia boli zapracované všetky podmienky, vyplývajúce z vyššie uvedeného rozhodnutia, ktoré sú pre navrhovateľa – NAVOS s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, Staré Mesto – záväzné. Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s §140c stavebného zákona, vydal na podklade návrhu na začatie územného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, projektovej dokumentácie a oznámení o začatí územného konania, záväzné stanovisko, podľa §38 ods. 4 zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, č. OU-MT-OSZP-2023/012622-Ha z 20.7.2023 v ktorom vyjadril súlad návrhu umiestnenia stavby logistického centra so

zákonom č. 24/2006 Z.z. a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní.

3. *územné rozhodnutie bolo vydané v rozpore s rozhodnutím so zisťovacieho konania;*
   Stanovisko:
   Podmienky určené v rámci zisťovacieho konania vedeného na Okresnom úrade Martin-OSZP boli zapracované do územného rozhodnutia v zmysle ust. § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z.
4. *územné rozhodnutia bolo vydané v rozpore s územným plánom obce Rakovo aj v rozpore s územným plánom VÚC Žilinský kraj;*
   Stanovisko:
   Obec Rakovo potvrdilo súlad s ÚPN obce záväzným stanoviskom č.109/2022 zo dňa 06.06.2023. Zároveň ÚPN obce musí byť zo zákona v súlade z ÚP VÚC.
5. *územné rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože nepreskúmateľné sú aj záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú pre stavebný úrad záväzné, a to buď pre svoju arbitrárnosť (svojvoľnosť), t.j. pre nedostatok dôvodov, alebo alternatívne pre svoju nezrozumiteľnosť;*
   Bez stanoviska
6. *územné rozhodnutie neobsahuje všetky náležitosti kladené na obsah územného rozhodnutia podľa § 39 a nasl. stavebného zákona a v spojení s § 38 ods. 6 EIA zákona;*
   Stanovisko:
   Napadnuté územné rozhodnutie obsahuje všetky náležitosti v zmysle ust. §39 a nasl. stavebného zákona, ust. § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ako aj údaje v zmysle ust. §38 ods. 6 zák. č. 24/2006 Z.z. Konkrétne, v ods. 6 Ďalšie podmienky rozhodnutia obsahuje podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní.
7. *územné rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu v rozpore so zásadou materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 v spojení s § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona, keď tento skutkový stav nedostatočne zistili dotknuté orgány vydávajúce záväzné stanoviská podľa § 126 ods. 1 v spojení s § 140a a § 140b stavebného zákona;*
   Bez stanoviska
8. *na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel stavebný úrad k nesprávnemu právnemu záveru v rozpore s § 37 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 stavebného zákona, keď stavebný úrad územné rozhodnutie s príslušnými podmienkami vydal a žiadosť o územné rozhodnutie nezamietol v rozpore s § 37 ods. 4 stavebného zákona;*
   Bez stanoviska
9. *stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nedostatočne a nezrozumiteľne vysporiadal s námietkami odvolateľa vznesenými v priebehu územného konania vo veci vydania územného rozhodnutia;*
   Bez stanoviska
10. *pri vydaní územného rozhodnutia došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo za následok vydanie nezákonného územného rozhodnutia, konkrétne došlo k porušeniu procesných práv odvolateľa, keďže nemal k dispozícii všetky podklady pre vydanie územného rozhodnutia pred samotným vydaním tohto rozhodnutia;*
    Bez stanoviska
11. *stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nedostatočne a nezrozumiteľne vysporiadal s*

námietkami vznesenými ostatnými účastníkmi územného konania;
Bez stanoviska

12. *výrok územného rozhodnutia je neurčitý a tým aj nevymáhateľný, keď sú niektoré v ňom uvedené podmienky príliš všeobecné a preto nevymáhateľné.*
    Bez stanoviska

Námietky č.2:

Obec Benice

1. *Podľa stanoviska OR PZ v Martin-ODI č: ORPZ-MT-ODI-41-005/2022 zo dňa 28.6-2022 bude nasledovať kolaps dopravy. V stanovisku sa uvádzajú križovatky Príbovce II/519 a E/65 a Košťany nad Turcom E/65 a III/2141 a III/2143. Ďalej sa spomína „bezmenná križovatka" napojenia IBV Rakovo a s E/65. Posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy vychádzalo ODI Martin len z uvedených miestnych križovatiek. Výstavba a činnosť logistického centra bude mať vplyv na celý región Turca. V roku 2022 sa brali referenčné hodnoty zaťaženia uvádzaných komunikácii v čase COVID-u. Bola znížená dopravná frekvencia osobnej, ale aj nákladnej dopravy. Mnohí zamestnanci využívali prácu z domu. Školské aktivity boli zastavené a vyučovalo sa online. Už vtedy nastávali kolapsové situácie. Žiadame o posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy nielen v uvádzaných križovatkách, ale aký to bude mať vplyv na dopravnú situáciu v celom regióne Turca. Jedná sa o smer Martin – Žilina a opačne, Martin – Ružomberok a opačne, Martin – Banská Bystrica a opačne, Martin – Prievidza a opačne. Máme za to, že keď dochádzalo ku kolapsovým situáciám v Covidových rokoch, tak v tomto a budúcich obdobiach bude situácia ešte horšia. Nadradená dopravná infraštruktúra R3 je naplánovaná až na rok 2042.*
   Stanovisko:
   Dopravný prieskum bol vykonaný v súlade s platnými STN a TP a riadne vopred nahlásený a odsúhlasený správcom komunikácie SSC Bratislava. Prvý prípad ochorenia COVID-19 bol na Slovensku potvrdený 6. marca 2020. Dopravný prieskum bol vykonaný dňa 26. septembra 2019. Z výsledkov kapacitného posúdenia je zrejmé, že obe križovatky budú kapacitne vyhovovať počas celého návrhového obdobia. Dňa 09. júna 2022 bol vykonaný kontrolný dopravný prieskum z dôvodu zachovania aktuálnosti kapacitných posúdení. V poradí tretí núdzový stav bol ukončený 22. februára 2022. Zo výsledkov aktualizácie kapacitných posúdení križovatiek je zrejmé, že potvrdili správnosť návrhu križovatiek.

Námietky č.3:

Obec Folkušová

[...]

Námietky č.4:

Obec Kláštor pod Znievom

[...]

Námietky č.5:

Obec Laskár

[...]

Námietky č.6:

Ing. Milan Remšík, Benice 95, 038 42 Benice

1. *Podľa stanoviska OR PZ v Martin-ODI č: ORPZ-MT-ODI-41-005/2022 zo dňa 28.6-2022 bude nasledovať kolaps dopravy. V stanovisku sa uvádzajú križovatky Príbovce II/519 a*

E/65 a Košťany nad Turcom E/65 a III/2141 a III/2143. Ďalej sa spomína „bezmenná križovatka" napojenia IBV Rakovo a s E/65. Posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy vychádzalo ODI Martin len z uvedených miestnych križovatiek. Výstavba a činnosť logistického centra bude mať vplyv na celý región Turca. V roku 2022 sa brali referenčné hodnoty zaťaženia uvádzaných komunikácii v čase COVID-u. Bola znížená dopravná frekvencia osobnej, ale aj nákladnej dopravy. Mnohí zamestnanci využívali prácu z domu. Školské aktivity boli zastavené a vyučovalo sa online. Už vtedy nastávali kolapsové situácie. Žiadam o posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy nielen v uvádzaných križovatkách, ale aký to bude mať vplyv na dopravnú situáciu v celom regióne Turca. Jedná sa o smer Martin – Žilina a opačne, Martin – Ružomberok a opačne, Martin – Banská Bystrica a opačne, Martin – Prievidza a opačne. Mám za to, že keď dochádzalo ku kolapsovým situáciám v Covidových rokoch, tak v tomto a budúcich obdobiach bude situácia ešte horšia. Nadradená dopravná infraštruktúra R3 je naplánovaná až na rok 2042. Ďalej v uvedenom rozhodnutí na konci je uvedené „Rozhodnutie sa doručí" pod poradovým číslom 14. Ing. Milan Remšík, Benice 95, 038 42 Benice.

Stanovisko:

Dopravný prieskum bol vykonaný v súlade s platnými STN a TP a riadne vopred nahlásený a odsúhlasený správcom komunikácie SSC Bratislava. Prvý prípad ochorenia COVID-19 bol na Slovensku potvrdený 6. marca 2020. Dopravný prieskum bol vykonaný dňa 26. septembra 2019. Z výsledkov kapacitného posúdenia je zrejmé, že obe križovatky budú kapacitne vyhovovať počas celého návrhového obdobia. Dňa 09. júna 2022 bol vykonaný kontrolný dopravný prieskum z dôvodu zachovania aktuálnosti kapacitných posúdení. V poradí tretí núdzový stav bol ukončený 22. februára 2022. Zo výsledkov aktualizácie kapacitných posúdení križovatiek je zrejmé, že potvrdili správnosť návrhu križovatiek.

2. *Mám za to, že nebola splnená podmienka § 24 v súvislosti s § 26 zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny poriadok, v znení neskorších predpisov, pretože vydané rozhodnutie malo byť doručené do vlastných rúk poštou alebo elektronicky prostredníctvom slovensko.sk.*

   Stanovisko:

   Územné rozhodnutie je oznamované v súlade s ust. §42 ods. 2 stavebného zákona s použitím ust. §26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Námietky č.7:

Obec Mošovce

[...]

Námietky č.8:

Obec Príbovce

1. *v čase vydania rozhodnutí nebol správne posúdený a zistený skutkový stav konania*

   Bez stanoviska

2. *na strane 1 v odôvodnení rozhodnutia Okresného úradu ZA zo dňa 06.09.2022 je nesprávne uvedené územie, ktoré sa má stavba dotýkať - pri výpise parciel rozhodnutie postráda katastrálne územie Príbovce;*

   Stanovisko:

   Stavba Logistického centra nebude realizovaná v k.ú. Príbovce

3. *jedná sa tu jednoznačne o novo navrhovanú činnosť a stavbu, a nie len o zmenu činnosti*

z toho dôvodu, že predmetné územie bolo v minulosti vyčlenené ako priemyselná zóna, avšak definitívne nie v takom rozsahu ako toto územie ovplyvní práve navrhovaná stavba logistického centra a jej napojenie na súčasnú dopravnú infraštruktúru
Stanovisko:
Priestor, kde sa má budovať logistické centrum Lidl (k.ú. Rakovo v okrese Martin) prešiel procesom posudzovania v zmysle zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvýkrát v roku 2017, kde sa posudzoval priemyselný areál Rakovo- východ, s vydaným rozhodnutím OU OSZP Martin pod č.j. OU-MT-OSZP-2017/007592 z 3.8.2017.
Následne v roku 2019 bolo posudzované rozšírenie priemyselného areálu pod názvom Priemyselný areál Rakovo - 2.etapa. OU OSZP Martin vydal z procesu zisťovacieho konania rozhodnutie pod č.j. OU-MT-OSZP-2019/007338 z 18.4.2019. Premetom posudzovania boli výrobné aktivity strojárskeho a elektrotechnického priemyslu, ostatné priemyselné aktivity vrátane príručných skladov ako i statická doprava (parkoviská) do 500 parkovacích miest.
Súčasťou podanej žiadosti o vydanie územného rozhodnutia je aj písomné vyhodnotenie súladu návrhu o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona v zisťovacom konaní, Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha zo dňa 07.02.2022 právoplatné dňa 30.9.2022.
Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s §140c stavebného zákona, vydal na podklade návrhu na začatie územného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, projektovej dokumentácie a oznámení o začatí územného konania, záväzné stanovisko, podľa §38 ods. 4 zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, č. OU-MT-OSZP-2023/012622-Ha z 20.7.2023 v ktorom vyjadril súlad návrhu umiestnenia stavby logistického centra so zákonom č. 24/2006 Z.z. a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní.

4. *žiadam preskúmať, z akého právneho titulu sú ako účastníci konania na strane 1 Rozhodnutia Okresného úradu MT zo dňa 7.2.2022 uvedený len 5-ti účastníci konania, a ostatné obce, ktoré žiadali byť účastníkmi konania neboli zabraté do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie – ako napr. Obec Žabokreky...Tu vychádzame z výkladu, že tak isto ako je uvedené v stavebnom zákone v rámci konania o umiestnení stavby -čo sa týka účastníctva v konaní - v územnom konaní o umiestnení stavby a o využívaní územia sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, aj tu zastávame názor, že v rámci účastníctva zisťovacieho konania mali byť účastníkmi konania aj iné obce, ktoré prejavili záujem, nakoľko sa nejedná o stavbu malého rozsahu, ale o stavbu so značným vplyvom aj na okolité obce.*
   Bez stanoviska
5. *nesúlad zistenia a odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Žilina na strane 11 s ÚP obce Rakovo z roku 2018 a zmeny a doplnky č.1 Územného plánu obce Rakovo, na ktoré sa odvoláva aj Okresný urad Martin-pozemkový a lesný odbor vo svojom vyjadrení*

č.:OU-MT-PLO1-2021/012909-MEC z 15.10.2021, pričom máme za to, že navrhovaná stavba nie je v súlade s platnými UP obce Rakovo, a nesprávne to vyhodnotil aj Okresný úrad Žilina a aj Martin, keď v odôvodení rozhodnutia Okresný úrad Žilina uvádza, že posúdenie súladu činnosti s UPD a ďalšími relevantnými dokumentmi je popísané v zámere str.č.60 a zároveň ďalšie doplňujúce informácie uvádza vo svojom stanovisku navrhovateľ. Súčasne Okresný úrad poukazuje na aktuálny priebeh konania v súvislosti s predložením oznámenia o strategickom dokumente Zmeny a doplnky č.2 UP Rakovo. Toto považujeme za vzájomne vylučujúce sa keďže rozhodnutie Okresného úradu Martin č.: OU-MT-OSZP-2022/1639-Rj zo dňa 14.02.2022 uvádza, že predložený strategický dokument „ Zmena a doplnok č.2 UP Rakovo, návrh" rieši len využitie malých území na miestnej úrovni, čo nebude mať významný vplyv na životné prostredie, a na strane 7 rozhodnutia OU MT k strategickému dokumentu sa uvádza, že Zmena a doplnok č.2 UPN-O Rakovo nerieši veľkokapacitný kruhový objazd, a ani žiadny nebude navrhovať, nenavrhuje žiadne nové dopravné zaťaženie územia automobilovou dopravou ani rozšírenie dopravy v území, a za zmätočné tu považujeme, že sa tu uvádza, že dopravné posúdenie cesty I/65 a navrhovanej križovatky je síce uvedené v text. časti Návrhu Zmeny a doplnky č.2 UPN-O Rakovo, ale nie ako súčasť návrhu, ale ako podklad spracovaný pred vyhotovením predmetnej zmeny a doplnku. Tu vystáva otázka účelnosti zapracovania a čistý rozpor s odôvodnením rozhodnutia OU-MT-OSZP-2022/1639-Rj zo dňa 14.02.2022, kde sa uvádza, že riešené územie Zmeny a doplnky č.2 UP Rakovo tvorí okrem iného aj lokalita ozn. č.1 -„Logistické centrum- dopravné napojenie"- riešenie nového hlavného dopravného napojenia pre funkčné plochy V1- plochy priemyslu, ktoré nebude zaťažovať dopravný obslužný skelet a obytné prostredie obce s cieľom priameho pripojenia logistiky na stavbu I/65 pre konkrétny invest. zámer. Uvedené znenie odôvodnenia rozhodnutia a v ňom uvedené vyjadrenie stanovisko obstarávateľa považujeme za rozporuplné. Nesprávne je uvedené, že stavba je v súlade výlučne s UPN-O Rakovo, Zmeny a doplnky č.2 –tak ako uvádza OU Žilina vo svojom rozhodnutí zo dňa 6.9.2022 na strane 16 – toto považuje za nesprávne posúdenie skutkového stavu veci. Potrebné je tu posudzovať aj OPN-O Rakovo a aj Zmeny a doplnky č.1 UPN- O Rakovo.

Stanovisko:

Navrhovaná stavba je v súlade s Územným plánom obce Rakovo, Zmeny a doplnky č.2, schválený uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č. 8/2022 z 31.03.2022, číslo VZN: 2/2022. Súčasťou UPN je aj dopravné napojenie Logistického centra (výkres č.02 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia). Súlad s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie je zrejmý zo záväzného stanoviska podľa § 24 ods. 4 zákona č. 200/2022 o územnom plánovaní Z.z. zo dňa 24.07.2024.

6. *namietame správnosť a zákonnosť postup Okresného úradu Martin – OSŽP v rámci rozhodnutia č.j.: OU-MT-OSZP-2022/1639-Rj zo dňa 14.02.2022, kde v zmysle § 3 ods. d, zákona č. 24/2006 Z.z.sa jedná o strategický dokument s miestnym dosahom, a preto v rámci posúdenia navrhovaných lokalít malo dôjsť k posudzovaniu vplyvov podľa zákona 24/2006 Z.z., a výrok tohto rozhodnutia je neurčitý, nepreskúmateľný nakoľko neustanovuje presné paragrafové znenie zákona č.24/2006 Z. z., na základe ktorého sa nebude tento strategický dokument posudzovať.*

Stanovisko:

Proces posudzovania vplyvov na ŽP podľa zákona č.24/2006 Z.z. je ukončený. Rozhodnutie zo zisťovacie konania vydal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP dňa 07.02.2022, pod číslom:OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha. Vzhľadom na doručené odvolania bol spis predložený odvolaciemu orgánu – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP, ktorý vydal rozhodnutie o odvolaní dňa 06.09.2022 pod číslom OU-ZA-OOP3-2022/025799-002. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2022.

Výrok rozhodnutia:

„Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolania podané odvolateľmi v rade 1/ Jan Bartoš, Rakovo 159, 038 42 Príbovce, 2/ Obec Blatnica, Blatnica 1, 038 15 Blatnica, 3/ Ing. Zuzana Valocká, Žabokreky 279, 038 40 Žabokreky, 4/ Mgr. Michaela Šišitková, Príbovce 271, 038 42 Príbovce, 5/ Obec Abramová, Abramová 8, 038 22 Slovenské Pravno, 6/ Obec Príbovce, Príbovce 184, 038 42 Príbovce, 7/ Ing. Milan Remšík, Benice 95, 038 42 Benice, 8/ Obec Benice, Benice 69, 038 42 Benice a 9/ Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Martin, odboru starostlivosti o životné prostredie, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin, číslo: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 potvrdzuje".

7. *Ako prílohu tohto podnetu prikladáme Rozhodnutie Okresného úradu MT-OSZP č.: OU-MT-OSZP2021/008275-Ha zo dňa 6.7.2021 a vyjadrenie OU-MT-OSZP-2021/008163-003-Hš zo dňa 7.7.2021, ktorými chceme poukázať na neproporcionalitu a nerovnocenné posudzovanie a hodnotenie v rozhodovacej činnosti Okresného úradu MT-OSZP, čo žiadame takisto preskúmať a zohľadniť pri preskúmavaní tohto podnetu a vydaných rozhodnutí.*

   Bez stanoviska

8. *bod 4 Vyhodnotenia zapracovania podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania vypracované firmou PROMT s.r.o. s neuvedeným dátumom vypracovania v znení : potrebu budovania novej okružnej križovatky na ceste I/65 požaduje ŽSK dohodnúť so súčasným správcom cesty Slov. správou ciest a tiež NDS ako budúcim investorom plánovanej rýchlostnej cesty R3 v dotknutom území – uvedené stanovisko a vyjadrenie, prípadne požiadavky NDS čo sa týka vplyvu stavby LIDL a okružnej križovatky mali byť zohľadnené a predložené už aj v zisťovacom konaní vedenom na OU Martin, čo navrhovateľom NAVOS s.r.o. nebolo predložené a do dnešného dňa nie je ani predložené v spise vedenom čo sa týka konania o umiestnení stavby vedenom na stavebnom úrade Rakovo pod č.: 65/163/2023-Pi;*

   Stanovisko:

   Súčasťou podanej žiadosti o vydanie územného rozhodnutia je aj písomné vyhodnotenie súladu návrhu o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona v zisťovacom konaní, Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha zo dňa 07.02.2022 právoplatné dňa 30.9.2022. Stretnutie s týmito inštitúciami sa uskutočnilo priamo v obci Rakovo, kde boli dohodnuté podmienky výstavby novej okružnej križovatky. PD pre územné rozhodnutie bola predložená na vyjadrenie tým inštitúciám, ktoré mali postavenie dotknutých orgánov v rámci územného konania a k projektu sa

vyjadrili.

9. *čo sa týka Technických podmienok stanovených Ministerstvom dopravy SR s účinnosťou od 1.4.2024 stanovených na projektovanie ciest, tak je stanovené – okrem iného - čo do všeobecných požiadaviek na projektovanie : z bodu 7.1.1 Zásady a požiadavky pre návrh cestných križovatiek. K všeobecným zásadám a požiadavkám pre návrh križovatiek na cestách patria:*
   zabezpečenie požiadaviek bezpečnej, plynulej a hospodárnej cestnej premávky aj pre výhľadové dopravné zaťaženie, etapovité budovanie križovatky v jednotlivých obdobiach alebo po jej rekonštrukcii;
   Stanovisko:
   Projektová dokumentácie pre územné rozhodnutie bola spracovaná v 2021.11 v zmysle platných STN a TP.
10. *dodržanie vzájomnej vzdialenosti križovatiek podľa STN 73 6102;*
    Stanovisko:
    Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky dňa 02.02.2023 udelilo súhlas na technické riešenie odlišné od STN 736101 z čl. 9, tab. 19.
11. *zabezpečenie bezpečného a plynulého prevedenia dopravných prúdov cez križovatku;*
    Stanovisko:
    Križovatky sú naprojektované podľa platných STN a TP.
12. *zabezpečenie požadovanej úrovne kvality dopravy podľa STN 73 6102 s posúdením kapacity podľa [T21];*
    Stanovisko:
    Križovatky sú kapacitne posúdené v zmysle platných STN a TP.
13. *začlenenia do priestoru vzhľadom na územné podmienky, homogenitu trasy, estetiku, inžinierske stavby, hospodárske využívanie územia a hospodárnosť riešenia;*
    Stanovisko:
    Križovatky sú kapacitne posúdené v zmysle platných STN a TP.
14. *rešpektovanie chránených území, kultúrnych pamiatok, zabezpečením ochrany krajiny, prírody a životného prostredia v súlade s predpismi [Z9] a [Z12].*
    Stanovisko:
    Západne o lokality logistického centra vo vzdialenosti 800-1 000 m sa nachádza Národná prírodná rezervácia (NPR) Turiec, kde platí 4. stupeň ochrany. NPR sa viaže na meandrujúce koryto rieky Turiec. Účelom vyhlásenia chráneného územia a jeho ochranného pásma je zachovať prirodzený charakter vodného toku a zabezpečiť ochranu jestvujúcej sprievodnej vegetácie a viacerých chránených a ohrozených druhov rastlín a živočíchov, časť rieky Turiec a Blatnického potoka sú súčasťou Ramsarskej lokality – Mokrade Turiec.
    Posudzovaná lokalita nie je súčasťou, ani nezasahuje do žiadneho chráneného územia vyčlenenom v sústave Natura 2000. Najbližšími prvkami sústavy Natura 2000 sú nasledovné územia:
    - *chránené vtáčie územie (CHVÚ) SKCHVU0113 Malá Fatra, cca 3,4 km západne od posudzovanej lokality*
    - *územie európskeho významu (ÚEV) SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, cca 1000 m západne od posudzovanej lokality. Okrem rieky Turiec sú 2 úseky vymedzené na toku Blatnický potok, ale mimo dosahu navrhovaného logistického centra.*
15. *[T1] TP 007 Projektovanie okružných križovatiek na cestných a miestnych*

komunikáciách - technické predpisy podľa rezortu. Zastávame názor, že dopravnokapacitné posúdenie vypracované na danú okružnú križovatku navrhovanú ako infraštruktúra pre LIDL centrum, nebolo vypracované za dostatočne dlhé časové obdobie, a okružná križovatka nespĺňa technické a stavebno-konštrukčné parametre na zaťaženie a každodennú kamiónovú prepravu, ktorá je v území plánovaná. Navrhujeme prepracovanie dopravno-kapacitného posúdenia v zmysle požiadaviek zákona a prehodnotenie aj zaťaženia a parametrov navrhovanej okružnej križovatky. Dopravnokapacitné posúdenie by nemalo byť zamerané len na nasledujúce križovatky a to Príbovce a Košťany nad Turcom, ale je potrebné posúdiť aj nadväzuje križovatky. Navrhujeme teda rozšírenie dopravnokapacitného posúdenia o križovatky vstupu do Martina (Košťany nad Turcom), križovatka pod Bystričkou a následné križovatky smer Vrútky a Ružomberok. Zároveň aj smer Turčianske Teplice a Prievidza. Všetky tieto dopravné uzle budú postihnuté touto okružnou križovatkou, ktorá bude mať obmedzenú rýchlosť. Uvedené má zásadný vplyv aj vo vzťahu nás ako dotknutej obce.

Stanovisko:

Križovatky sú kapacitne posúdené v zmysle platných STN a TP.

16. *bod 12 Vyhodnotenia zapracovania podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania vypracované firmou PROMT s.r.o. s neuvedeným dátumom vypracovania v znení : pri použití poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely je potrebné dodržať podmienky ochrany poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využití poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z.–tu PROMT s.r.o. uvádza, že uvedené bude zohľadnené v procese inžinierskej činnosti- uvedené vyjadrenie spoločnosti PROMT s.r.o. je neurčité, vágne, bez akéhokoľvek podrobného riešenia ochrany takéhoto značného záberu poľnohospodárskej pôdy na poľnohospodárske účely akou stavba LID a príslušná infraštruktúra je. Uvedený záber pôdy bol v minulosti napádaný aj v námietkach napríklad obec Žabokreky, ktorá bola vylúčená z procesu zisťovacieho konania, a to bez uvedenia exaktných dôvodov na vylúčenie. Uvedený zámer ochrany pôdy mal byť zohľadnený a predložený už v zisťovacom konaní vedenom na OU Martin, čo navrhovateľom NAVOS s.r.o. nebolo predložené a do dnešného dňa nie je ani predložené v spise vedenom čo sa týka konania o umiestnení stavby vedenom na stavebnom úrade Rakovo pod č.: 65/163/2023-Pi, keďže práve Okresný úrad Martin-OSZP je práve štátnym orgánom určeným a kompetentným k posúdeniu a hodnoteniu vplyvov stavby na ochranu pôdy a či dané opatrenia budú dostatočné na jej účinnú ochranu a zamedzeniu škôd na životnom prostredí v danej lokalite, čo nie je možné ukončiť len záverom, že daný problém ochrany pôdy bude riešený inžinierskou činnosťou.*

Stanovisko:

Bod 12. Vyhodnotenia zapracovania podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania sa týka použitia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využití poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

Príslušným orgánom je Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor a nie Odbor starostlivosti o životné prostredie, ako je uvedené vyššie.

Problematika ochrany poľnohospodárskej pôdy bola riešená v Zámere podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v kapitole IV. strana 31:

„1.1. Pôda

Lokalita pre výstavbu logistického centra v k.ú. Rakovo je mimo zastavaného územia obce, situovaná na severnom okraji katastra obce. Pozemky sú v katastri nehnuteľností evidované ako trvalé trávnaté pozemky a zastavané plochy a nádvoria. To znamená, že dôjde aj k záberu poľnohospodárskej pôdy. Plocha celého riešeného územia má 191 981 m2. Trvalé trávne porasty sú o ploche 178 852 m2. Záber trvalých trávnych porastov pre LC bude cca 14,99 ha."

Formulácia z Vyhodnotenia zapracovania pripomienok: „Požiadavka bude zohľadnená v procese inžinierskej činnosti" znamená, že v procese inžinierskej činnosti bude podaná žiadosť o vydanie rozhodnutia o trvalé a dočasné odňatie poľnohospodárskej pôdy (prílohou žiadosti musí byť právoplatné územné rozhodnutie).

K danej problematike sa vyjadril Okresný úrad Martin, Pozemkový a lesný odbor dňa 16.06.2023 pod číslom: OU-MT-PLO1-2023/011576-003-MEC.

„Predložená dokumentácia nie je v rozpore so schváleným Územným plánom Obce Rakovo, v rámci ktorého na lokalitu č. 46a-priemysel, 46b-priemysel, 46c-izolačná zeleň, 47-priemysel udelil súhlas k použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske účely Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, pod č. OU-ZA-OOP6-2021/009407-2/SUR dňa 02.02.2021 „zmeny a doplnky č. 1" a na lokalitu č. 41-priemysel, komunikácie, zeleň udelil súhlas Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát pod č. OU-ZA-OOP6-2018/025376-2/SUR dňa 11.06.2018.

Pred vydaním stavebného povolenia je investor povinný v zmysle zákona v súlade s § 17 požiadať orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy o trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy".

Ochrana pôdy a podzemných vôd pred znečisťujúcimi látkami je v kompetencii Okresného úradu Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie. Táto problematika je riešená v Zámere podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v kapitole IV. strana 37 a tiež v Sprievodnej správe k dokumentácii pre územné rozhodnutie na strane 11.

K danej problematike sa vyjadril Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 19.01.2023 pod číslom: OU-MT-OSZP-2023/002454-Rj:

„1. Dodržať podmienky z vyjadrenia Turčianskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Kuzmányho 25, Martin vydaného pod č. O22310000331 zo dňa 19.01.2022.

2. Dodržať podmienky z vyjadrenia Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., Piešťany vydaného pod č. CS SVP OZ PN 949/2022/02 zo dňa 25.01.2022.

3. Dodržať podmienky z vyjadrenia Hydromeliorácií, š.p., Vrakunská 29, Bratislava vydaného pod č. 2596-2/120/2021 zo dňa 02.06.2021.

4. Žiadame, aby spevnené a parkovacie plochy, z ktorých dažďové vody majú byť odvedené na navrhnuté čistiace zariadenia (ORL), boli naprojektované a zrealizované tak, aby bola zabezpečená ochrana podzemných vôd (napr. navrhnúť fóliu pod zámkovú dlažbu odolnú voči ropným látkam).

5. Rešpektovať zistenia zo Záverečnej správy Podrobného inžinierskogeologického prieskumu vypracovaného spoločnosťou DRILL, s.r.o., Gruzínska 9, Bratislava zo dňa 31.05.2021.

6. K žiadosti o vydanie vyjadrenia k PD pre stavebné povolenie žiadame predložiť podrobný hydrogeologický prieskum (poloprevádzková hydrodynamická skúška -

čerpacia skúška) od oprávnenej osoby k odberu podzemnej vody z jednotlivých studní. Doplniť do PD hydrotechnické výpočty potreby vody pre účel chladenia odparovacích kondenzátorov, pre dopĺňanie požiarnotechnických zariadení a pre závlahu zelene v letnom období (uviesť množstvo odoberanej podzemnej vody v l/s, m3/deň, mesiac, rok), pre jednotlivé studne. V prípade, že z hydrotechnických výpočtov bude zrejmé prekročenia odberu podzemných vôd 1250 m3 mesačne alebo 15 000 m3 ročne, žiadame doložiť rozhodnutie MŽP SR k odberu podzemnej vody zo studní, o schválení záverečnej správy s výpočtom
množstiev podzemnej vody v kategórii B.
7. Doložiť k žiadosti o vydanie vyjadrenia k PD pre stavebné povolenie hydrogeologický posudok od oprávnenejv osoby, v ktorom bude zhodnotené v zmysle § 37 vodného zákona, či vody z povrchového odtoku je možné v príslušnej oblasti odviesť do podzemných vôd (vsaku) a za akých podmienok.
8. Ďalší stupeň projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie žiadame predložiť opäť na vyjadrenie".

17. *Navrhovaný stredný zdroj znečisťovania ovzdušia: rozpor so záväznou časťou UPN-O Rakovo schválenou uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č. 33/2018 z 01.08.2018: tu sa uvádza, že sa neuvažuje s budovaním stredných a veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia, a uvažuje sa s plynom ako hlavným vykurovacím zdrojom, čo v tomto prípade nie je splnené v plnej miere riešenia navrhovanej stavby. Tu zdôrazňujeme, že navrhovaný 2x dieselagregát o objeme 20m3, kogeneračné jednotky a ďalšie zdroje tepla a elektrickej energie uvedené v rozhodnutí na strane 6 Rozhodnutia Okresného úradu Martin č.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032 –Ha zo dňa 07.02.2022 budú predstavovať klimatickú záťaž na danú lokalitu, nakoľko sa tu budú vo veľkej miere využívať aj systémy chladenia, a tieto zdroje požadujeme nahradiť inými spôsobmi riešenia, ako napr. fotovoltické panely, atď... za iné ekologické riešenia;*
Stanovisko:
Navrhovaná stavba je v súlade s Územným plánom obce Rakovo, Zmeny a doplnky č.2, schválený uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakove č. 8/2022 z 31.03.2022, číslo VZN: 2/2022.
Navrhovaný stredný zdroj je v súlade so Záväznou časťou územného plánu, článok 7:
„1. V oblasti ochrany ovzdušia
a) V riešenom území neuvažovať s budovaním stredných a veľkých zdrojov znečisťovania ovzdušia. Uvažovať s plynom, ako hlavným vykurovacím médiom v obci. Rešpektovať technické podmienky, požiadavky a emisné limity stacionárnych zdrojov v zmysle vyhlášky MŽP SR 410/2012 Z. z."
Zloženie zdroja znečisťovania ovzdušia:

- *Plynová kotolňa – vykurovanie, vetranie a ohrev TUV skladovej haly, umiestnená v technických priestoroch skladovej haly na 2.np.*

*2 ks plynových stacionárnych kondenzačných kotlov (napr. Buderus SB745) s výkonom 2*1000 kW*
s príkonom 2x928kW = 1856 kW
Odvod spalín je riešený samostatne pre každý kotol dymovodom, zaústeným do trojvrstvového komína z vysoko akostnej nerezovej ocele. Presah komína nad strechou je min. 1,5m.

- *Kogeneračné jednotky - vykurovanie, vetranie a ohrev TUV skladovej haly,*

umiestnené v exteriéri zo západnej strany haly.

*4 ks plynová kogeneračná jednotka (napr. Engul 320GA) s elektrickým výkonom 4x262 kW, tepelným výkonom 4*374 kW. Príkon jedného zariadenia na základe spotreby paliva bude 692 kW*

celkový príkon zariadení bude 2768 kW

Odvod spalín je riešený samostatne pre každú kogeneračnú jednotku výfukovým potrubím DN 250, vyvedeným 8,3m nad upraveným terénom.

Plynové kogeneračné jednotky budú slúžiť na vykrývanie špičiek v spotrebe elektrickej energie a to len dočasne, kým nedôjde k posilneniu distribučnej siete, ktorá v súčasnosti už prebieha (začali sa práce na prestavbe rozvodne v Košútoch a v súčasnosti je už vydané stavebné povolenie na nové VN vedenie)

Celkový tepelný príkon: 4624 kW

Občasne bude zdrojom znečistenia ovzdušia náhradný zdroj elektrickej energie diesel agregát, umiestnený v objekte technickej budovy (SO 005).

- *2 ks diesel agregát (napr. Caterpilar DE1500 GC), menovitý záložný elektrický výkon 1500kVA/1200kW, menovitý tepelný príkon jedného zariadenia bude 3084 kW*

celkový príkon zariadení bude 6 168 kW

Chodom motora vznikajú výfukové plyny, ktoré budú odvádzané cez pružný člen a prechodový kus do tlmiča hluku výfuku umiestnenom v miestnosti strojovne. Z tlmiča výfuku je spalinovod DN 200 vyvedený min. 1,5 m nad strechu strojovne čo je 5,85 m nad terénom

- *Požiarne čerpadlo pri požiarnej nádrži s výkonom 58 kW a potrebou nafty 14,8 l/s, príkon 145 kW*
- *Požiarne čerpadlo pri SHZ nádrži s výkonom 246 kW, spotreba nafty 66,3 l/hod, príkon 651 kW*

Z tlmiča výfuku budú spalinovody DN 125 a DN 60 vyvedené min. 1,5 m nad strechu strojovne čo je 5,85 m nad terénom.

Záložný zdroj bude využívaný iba v prípade výpadku elektrickej energie, požiarne čerpadlá iba v prípade hasenia požiaru.

Celkový tepelný príkon občasných zdrojov: 6964 kW

Kategorizácia zdroja:

Plánované stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia budú podľa tepelného výkonu zaradené nasledovne:

1. Palivovo-energetický priemysel

1.1. technologické celky obsahujúce stacionárne zariadenia vrátane plynových turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov s nainštalovaným súhrnným tepelným príkonom v MW > 0,3 < 50 MW

1.1.2 stredný zdroj znečisťovania

K vyššie uvedenému strednému zdroja znečistenia ovzdušia vydal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP súhlas na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby stredného zdroja znečistenia ovzdušia dňa 08.06.2023, pod číslom: OU-MT-OSZP-2023/009508-Ha.

Na streche haly budú navrhnuté fotovoltické panely s výkonom FV generátora 990 kWp. Fotovoltický lokálny zdroj elektriny (FLZ) s celkovým inštalovaným výkonom strešného FV generátora FVG (FVG1 – FVG10) 990 kWp bude aj so všetkými perifériami (solárne panely FVG, meniče napätia MN, rozvádzač RDC, rozvádzač RFV a prepojovacie káble

DC/AC) súčasťou haly, z toho solárne panely budú umiestnené na streche haly, ostatné komponenty vo vnútornom priestore haly v blízkosti hlavného rozvádzača RH.

18. *Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné, pričom projekt takýchto rozmerov je možné naplánovať v inom dispozičnom riešení a aj návrhom takých opatrení, ktoré budú minimalizovať negatívny vplyv na okolie a životné prostredie. Okresný úrad Martin a aj Okresný úrad Žilina neuviedol dôvody, prečo je upustenie variantného riešenia výnimočným a v tomto prípade potrebným riešením, preto máme za to, že upustenie od variantného riešenia je vágne, neurčité s úmyslom spoločnosti NAVOS s.r.o. vyhnúť sa prijatiu potrebných environmentálnych riešení. Navrhujeme, aby všetky navrhované betónové plochy a spevnené plochy zo zámkovej dlažby a 9 ks navrhovaných ORL boli náhradné iným riešením, napr. certifikované rošty AS-TTE s nosnosťou aj pre kamiónovú dopravu, ktoré plnia funkciu aj ORL naprednej báze s potrebnými zapracovanými vrstvami , ďalej vybodovanie jazierka v areáli logistického centra na akumuláciu a využívanie dažďových vôd, a koreňová ČOV namiesto navrhovanej splaškovej kanalizácie , ktorá sa bude riešiť cez viaceré kat. územia, alebo iné.*
    Stanovisko:
    Proces posudzovania vplyvov na ŽP podľa zákona č.24/2006 Z.z. je ukončený. Rozhodnutie zo zisťovacie konania vydal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP dňa 07.02.2022, pod číslom:OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha. Vzhľadom na doručené odvolania bol spis predložený odvolaciemu orgánu – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP, ktorý vydal rozhodnutie o odvolaní dňa 06.09.2022 pod číslom OU-ZA-OOP3-2022/025799-002. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2022.
19. *Poukazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava č.k.: 1S/295/2017; s obsahom ktorého sa je potrebné oboznámiť.*
    Bez stanoviska
20. *Okresný úrad Martin vo rozhodnutí zo zisťovacieho konania uviedol, že nepovažoval za potrebné ústne konzultácie v zmysle § 63 zákona EIA, pričom tu máme za to, že vzhľadom na rozsah písomných námietok okolitých obcí a fyzických osôb, ktorí sa cítia byť dotknutí navrhovanou stavbou, mal Okresný úrad Martin - odbor starostlivosti o životné prostredie zvoliť variantu ústnych konzultácií a posúdiť až následne vplyv stavby na okolie.*
    Stanovisko:
    Proces posudzovania vplyvov na ŽP podľa zákona č.24/2006 Z.z. je ukončený. Rozhodnutie zo zisťovacie konania vydal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP dňa 07.02.2022, pod číslom:OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha. Vzhľadom na doručené odvolania bol spis predložený odvolaciemu orgánu – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP, ktorý vydal rozhodnutie o odvolaní dňa 06.09.2022 pod číslom OU-ZA-OOP3-2022/025799-002. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2022.
21. *Na strane 7 Rozhodnutia Okresného úradu Martin zo dňa 6.9.2022 je uvedené, že počas prevádzky bude mať vplyv na ovzdušie prevádzkovanie energetických zdrojov znečistenia ovzdušia a mobilnými zdrojmi znečistenia-najmä kamiónová preprava – tu namietame akým spôsobom sa NAVOS s.r.o. vysporiadal s takýmito účinkami na životné prostredie, aké navrhol opatrenia na zamedzenie znečisťovaniu ovzdušia a akým*

spôsobom toto vyhodnotil aj Okresný úrad Martin, ktorý ako orgán ochrany ovzdušia mal zaviazať navrhovateľa k takým opatrenia, aby čo najmenej zaťažil svojou činnosťou horami obklopenú Turčiansku kotlinu a riešil splodiny, ktoré budú vypúšťané do ovzdušia. Rozptylovú štúdiu považujeme za nedostatočne vypracovanú a žiadame predložiť nové merania, ktoré by zahŕňali širší rozsah posudzovaného územia a to v rozsahu katastrov obcí minimálne : Košťany nad Turcom, Žabokreky, Príbovce, Benice, Karlová, prípadne aj Blatnica.

Stanovisko:

Rozptylovú štúdiu pre účely procesu EIA vypracovala odborne spôsobilá osoba a finálne rozhodnutie EIA bolo potvrdené aj odborom opravných prostriedkov. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP vydal dňa 08.06.2023 súhlas na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby stredného zdroja znečistenia ovzdušia dňa 08.06.2023, pod číslom: OU-MT-OSZP-2023/009508-Ha:

„Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie preskúmal žiadosť, ako aj ostatné podkladové materiály a dospel k záveru, že navrhované riešenie zdroja uvedené v predloženom projekte spĺňa požiadavky a kritériá ustanovené v predpisoch na ochranu ovzdušia, ktoré sú nevyhnutné na umiestnenie stavby nového stredného zdroja znečisťovania ovzdušia".

22. *Poukazujeme a žiadame prešetriť začlenenie stavby do príslušnej a správnej položky prílohy č.8 zákona EIA, pričom Okresný úrad Martin a aj Žilina začlenili stavbu logistického centra do kapitoly 9-Infraštruktura, položka 16 a tu sa pýtame prečo nebola stavba logistického centra začlenená do kapitoly 9- Infraštruktúra, položka 15 – projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov?*

    Stanovisko:

    Zaradenie (charakter) navrhovanej činnosti je v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov a noviel, príloha č. 8, nasledovne:

    do kapitoly 9 – Infraštruktúra, položka 16 – Projekty rozvoja obcí vrátane:

    a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy - mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy – časť B (zisťovacie konanie).

    b) statickej dopravy od 100 do 500 stojísk – časť B (zisťovacie konanie).

    Rozhodnutie zo zisťovacie konania vydal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP dňa 07.02.2022, pod číslom:OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha. Vzhľadom na doručené odvolania bol spis predložený odvolaciemu orgánu – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP, ktorý vydal rozhodnutie o odvolaní dňa 06.09.2022 pod číslom OU-ZA-OOP3-2022/025799-002. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2022.

23. *ďalej namietame v odôvodnení Okresného úradu ZA na strane 7 , kde sa uvádza popis logistického centra, že do celkovej výmery výstavby areálu 191 981m2 sa nezarátavajú plochy pre rozšírenie komunikácií pre napojenie na cestnú infraštruktúru a chodníky, prípadne plochy výstavby napojenia infraštruktúry inžinierskych sietí – čo považujeme za nesprávne posúdenie a neposudzovanie uvedených plôch ako súčasť navrhovanej stavby log. centra, bez ktorých nebude možné stavbu povoliť. Postup Okresného úradu Martin a aj Žilina považujeme v tomto smere za neúplný, nesprávny, neodôvodnený a žiadame ho prešetriť.*

Stanovisko:

Proces posudzovania vplyvov na ŽP podľa zákona č.24/2006 Z.z. je ukončený. Rozhodnutie zo zisťovacie konania vydal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP dňa 07.02.2022, pod číslom:OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha. Vzhľadom na doručené odvolania bol spis predložený odvolaciemu orgánu – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP, ktorý vydal rozhodnutie o odvolaní dňa 06.09.2022 pod číslom OU-ZA-OOP3-2022/025799-002. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2022.

24. *Navrhujeme prešetriť, kde sa v navrhovanom zámere spoločnosť NAVOS s.r.o. vysporiadala a zapracovala aké opatrenia navrhuje na odstránenie zvýšenia teploty z navrhovaných betónových a spevnených plôch, keďže vieme že v súčasnej dobe je už problémom aj v mestách teplo vznikajúce z betónových a zastavaných plôch, čo vidíme aj ako dôsledok klimatických zmien;*

    Stanovisko:

    Proces posudzovania vplyvov na ŽP podľa zákona č.24/2006 Z.z. je ukončený. Rozhodnutie zo zisťovacie konania vydal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP dňa 07.02.2022, pod číslom:OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha. Vzhľadom na doručené odvolania bol spis predložený odvolaciemu orgánu – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP, ktorý vydal rozhodnutie o odvolaní dňa 06.09.2022 pod číslom OU-ZA-OOP3-2022/025799-002. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2022.

25. *Neprimeranie boli použité kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.8 zákona EIA. Okresný úrad má prihliadať na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti, pričom tu máme za to, že aj po predložení stanovísk Slovenskej správy ciest z 4.11.2022 a Okresného dopravného inšpektorátu Martin z 28.6.2022, kde sa popisuje a je zjavne možné vydedukovať nepriaznivý vplyv navrhovanej dopravy na už teraz kolabujúcu dopravu, uvedené nebolo absolútne ani po písomných námietkach okolitých obcí brané do úvahy pro posudzovaní vplyvov v zisťovacom konaní. Keďže je samozrejmé, že novou výstavbou rodinných domov v plánovaných IBV už len v samotnej obci Rakovo zjavne stúpne počet a prejazd vozidiel za hodinu, toto nebolo posudzované v celom kontexte vplyvu dopravy na okolité obce a nebola uložená podmienka prepracovať a doložiť nové kapacitné posúdenie už jestvujúcich križovatiek pri VOMS benzínovej stanici v Rakove a pri vstupe do Príboviec a Koštian nad Turcom, čo je devastujúce pre danú lokalitu a bude spôsobovať značný kolaps dopravy.*

    Stanovisko:

    Proces posudzovania vplyvov na ŽP podľa zákona č.24/2006 Z.z. je ukončený. Rozhodnutie zo zisťovacie konania vydal Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP dňa 07.02.2022, pod číslom:OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha. Vzhľadom na doručené odvolania bol spis predložený odvolaciemu orgánu – Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP, ktorý vydal rozhodnutie o odvolaní dňa 06.09.2022 pod číslom OU-ZA-OOP3-2022/025799-002. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2022.

26. *V neposlednom rade poukazujeme na rozpor znenia odôvodnenia Rozhodnutia OU ZA na strane 12-čo sa týka bod 7, kde sa uvádza, že v danej lokalite nebol zaznamenaný výskyt žiadnych chránených druhov rastlín ani živočíchov vzhľadom na jej pôvodné*

využívanie-nábytkárka firma, atď... Tu poukazujeme za rozpor so stanoviskom Okresného úradu Martin-OSŽP-p.Barková č.: OU-MT-OSZP -2023/002102-010-Ba zo dňa 28.03.2023, kde je uvedené nasledovné:
uvedené Logistické centrum sa má vybudovať na pozemkoch, ktoré sa nachádzajú v blízkosti regionálneho biocentra RBC 14 Blatnický potok a genofondovej lokality č. 181 ekosystémy blatnického potoka. Jedná sa o veľmi dobre vyvinuté krovito-stromovité brehové porasty s prevahou vŕby krehkej s vysoko druhovou bohatosťou krovinového a bylinového poschodia. Rastliny: fontinalis antipyretica, carex spp., molinia arundinacea, geranium palustre, thalictrum aquilegiifolium, aconitum variegatum, aquilegia vulgaris, listera ovatá, lykopus europaeus, lunaria rediviva, scirpus sylbaticus, scrophularia umbrosa, valeriana sambucifolia,
Živočíchy: ryby Hucho hucho, Thymallus thymallus, Salmo trutta trutta m. fario, Phoxinus phoxinus, Lota Lota, Kottus poecilopus, plazy: Natrix natrix, vtáky: Falko subbuteo, aktitis hypoleucos, streptopelia turtur, remis pendulinus, muscicapa striata, ficedula hypoleuca, saxicola rubetra, Cinclus cinclus, cicavce: Micromys minutus, neomis fodiens, mustela erminea, lutra lutra. Biotopy: Brl štrkové lavice bez vegetácie, Br2 horské vodné toky a bylinné porasty pozdĺž ich brehov, Br4 horské vodné toky a ich drevinová vegetácia s vŕbou sivou (salix elaeagnos), Br6 brehové porasty devaťsilov, Br7 bylinné lemové spoločenstvá nížinných riek, Br8 bylinné brehové porasty tečúcich vôd, Kr8 vŕbové kroviny stojatých vôd, Kr9 vŕbové kroviny na zaplavovaných brehoch riek, Vo7 makrofytna vegetácia plytkých stojatých vôd (ranunculion aquatilis), Vo8 spoločenstvá bylín a šachorín eutrofných mokradí s kolísajúcou vodnou hladinou, Vo9 ruderalizované porasty v zamokrených depresiách na poliach a na obnažených dnách rybníkov, Ra6 Slatiny s vysokým obsahom báz, Ra7 sukcesne zmenené slatiny, Lk4 bezkolencové lúky, Lk5 vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach, Lk6 podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, Lk10 vegetácia vysokých ostríc, Lk11 trstinové spoločenstvá mokradí (phragmition), Ls1.3 jaseňovo jelšové podhorské lužné lesy. Ohrozenie: narušenie vodného režimu, sukcesia, znečisťovanie odpadmi (regionálny územný systém ekologickej stability okresu MT, Slovenská agentúra životného prostredia BB, 2012)
Stavba má byť realizovaná v blízkosti území Európskeho významu SKUEV0382 Turiec a Blatničianka, ktoré sú na území SR podľa § 28 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny súčasťou Európskej sústavy chránených území (NATURA 2000).
Uvedené uviedol Okresný úrad Martin-odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom záväznom stanovisku č.: OU-MT-OSZP -2023/002102-010-Ba zo dňa 28.03.2023. Napriek takýmto závažným argumentom, uvedené nebolo zohľadnené a nikto sa reálne nezaoberal ani rizikom narušenia vodného režimu a systémom podzemných vôd.
Stanovisko:
Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o ŽP vydal záväzné stanovisko č.:OU-MT-OSZP-2023/002102-010-Ba dňa 28.03.2023:
„Na uvedenú stavbu je možné vydať územné povolenie a je ju možné realizovať v prípade súladu stavby s platným Územným plánom veľkého územného celku Žilinského kraja a Územným plánom obce Rakovo a na základe predloženej projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, vypracovanej zodpovedným projektantom Ing. Michalom Masárom, 10/2021, pre investora: NAVOS s.r.o., Grosslingova 4, 811 09

Bratislava (ďalej aj ako „stavebník"), za dodržania nasledovných podmienok:
1. Z dôvodu zabezpečenia ochrany chráneného druhu živočícha vydry riečnej (Lutra lutra), na zabránenie zvýšenej mortality pri dopravných kolíziách je potrebné vykonanie opatrení, ktoré eliminujú riziká stretu vydry s dopravnými prostriedkami. Požadujeme preto, aby pred samotnou výstavbou objektu bolo zrealizované vybudovanie tzv. suchej lávky popod cestný most, ktorá bude slúžiť pre vydru riečnu. Spriechodnenie mostného telesa (ponad Blatnický potok) nachádzajúceho sa v riešenom úseku je potrebné spraviť pre vydru riečnu tak, aby lávka ani pri veľkých vodách nebola zatápaná, aby ju tvoril materiál nepriehľadný (nie rošt) a aby plynule nadväzovala na pochôdzne brehy. Musí byť vytvorená z vnútornej strany mosta buď z balvanov, prípadne na stenu mosta pripevnené mostíkové teleso. Musí však viesť súvisle, spájajúc pri tom obidva kraje mosta a breh toku. Šírka lávky má byť minimálne 50 cm.
2. Z dôvodu zabezpečenia ochrany chránených druhov vyskytujúcich sa v území požadujeme, aby stavebník písomne nahlásil začatie realizácie stavebných prác Správe Národného parku Veľká Fatra so sídlom v Martine, P. O. Hviezdoslava 73/38, 036 01 Martin, kontaktné osoby: Ing. Mária Apfelová: tel. č.: 0911 062 360, príp. Mgr. Peter Vantara, tel. č.: 0903298201 a to minimálne 7 dní pred začatím realizácie stavby.
3. Nevytvárať skládky stavebného a výkopového materiálu a odpadu mimo miesta výstavby, komunálny a plastový odpad okamžite likvidovať.
4. Počas výstavby zamedziť vytváraniu prašného prostredia.
5. Na zabezpečenie ochrany prirodzeného druhového zloženia ekosystémov bude rešpektovaný § 7 zákona o ochrane prírody a krajiny a povinnosti týkajúce sa inváznych druhov rastlín a povinností z neho vyplývajúcich.
6. Požadujeme, aby bol projekt sadových úprav zložený z geograficky pôvodných a miestnych druhov drevín, s dostatočnou výsadbou vzrastlých stromov (1 ks stromu na 2 parkovacie miesta s doplnením krovitého porastu, výsadba stromov v areáli okolo oplotenia), s realizáciou zelených striech a fasád, s realizáciou retenčných (zelených) parkovísk pre osobné vozidlá. Pri výsadbe nesmú byť použité nepôvodné a inváznе druhy drevín a rastlín. Požadujeme zabezpečiť protihlukovú stenu od obce Príbovce a Rakovo vertikálnou zeleňou.
7. Požadujeme použiť taký typ osvetlenia, ktoré nebude vydávať rozptylové svetlo do strán, ale svetlo bodové. Svetlo je významným rušivým prvkom v krajine pre väčšinu živočíchov. Pre hmyz a niektoré ďalšie skupiny živočíchov aktívnych v noci má navyše vplyv na stratu orientácie (atrahovanie, lákanie svetlom). Rozptylové osvetlenie by vo zvýšenej miere lákalo hmyz, ktorý následne pritiahne aj predátorov (netopiere) s následkom veľkého rizika ich usmrcovania blízkou cestnou dopravou. Do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie požadujeme navrhnúť vhodné technické (bezpečnostné) opatrenia k obmedzeniu svetelného smogu (napr. použitie primeranej výšky osvetľovacích telies, vypínanie osvetlenia v určitých časových úsekoch, atď.).
8. Zakazuje sa narušovať a zasahovať do chránených území, do regionálneho biocentra RBc 14 Blatnický potok, zasahovať do ekosystémov Blatnického potoka a narušovať jeho vodný režim. Zakazuje sa zasahovať do brehového porastu Blatnického potoka.
9. Stavebník zabezpečí, aby pri realizácii prác v blízkosti Blatnického potoka a jeho okolí pomocou stavebných strojov a doprav. prostriedkov a pri prevádzke stavby nedošlo k úniku znečisťujúcich látok, ropných látok a hydraulických olejov do vodného recipientu a pôdy. Investor zabezpečí vhodné opatrenia proti úniku nebezpečných látok a

prípravkov.

Osobitné predpisy (napr. zákon o vodách, zákon o odpadoch, zákon o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, zákon o prevencii závažných priemyselných havárií, zákon o ovzduší, zákon o zákaze pestovania, držania alebo rozmnožovania inváznych druhov rastlín a drevín, povinnosť ich odstraňovania, atď.) ako aj ostatné ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny (napr. zákaz poškodzovania a ničenia drevín - za poškodzovanie drevín sa považuje i neprimerané poškodzovanie koreňového systému, potreba súhlasu na výrub drevín rastúcich mimo les, potreba súhlasu na zásah do biotopov európskeho/národného významu, potreba súhlasu na zásah do mokrade, zákaz zasypávania mokradí, brehov vodných tokov a terénnych depresií a iné) ostávajú vydaním tohto záväzného stanoviska nedotknuté. Ďalšie podmienky ochrany prírody a krajiny budú stanovené Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie po predložení žiadosti o vydanie záväzného stanoviska pre stavebné povolenie.

27. *Máme za to, že stavba logistického centra Lidl je považovaná za dominantnú stavbu a preto ju v zmysle platného Územného plánu obce Rakova a jeho doplnkom nie je možné umiestniť v katastrálnom území obce Rakovo. Pokiaľ by obec Rakovo posudzovala, že stavba o výmere 191 891 m2 nie je dominantnou stavbou, je teda potrebné prirátať všetky zastavené plochy, ktoré vzniknú realizáciou parkovísk a vnútorných komunikácii a chodníkov.*

    Zároveň upozorňujem, že stavba Logistického centra LIDL – Rakovo sa výrazne bude dotýkať zastavaného územia (IBV) obce Príbovce. Stavba bude mať výrazný vplyv na životy obyvateľov obce hlavne, ktorý budú mať centrum priamo v dohľade a sú k stavbe najbližšie. Upozorňujeme aj na negatívne zdravotné vplyvy centra na našich obyvateľov. Máme za to, že stavba Logistického centra LIDL – Rakovo síce naplní rozpočet jednej obce s cca 400 obyvateľmi, ale výrazne ovplyvní život väčšej časti Turčianskej kotliny odhadom 40000 ľudí. Je potrebné zvážiť umiestnenie takejto stavby napríklad do priemyselnej zóny v Sučanoch.

    Stanovisko:

Nie stavba, ale celková plocha areálu je	*191 981 m2.*
SO 001 Skladová hala	
Rozmery: skladová hala	*140,4 m * 449,6 m*
hlavný vstup	*6,35 m * 7,95 m*
AB pre príjem a výdaj tovaru	*15,4 m * 15,8 m*
Celková zastavaná plocha:	*63 423 m2*
z toho AB v rámci skladu	*3176 m2*
Výška objektu od podlahy:	*10,3 m; 12,5 m; 19,5 m (±0,000=432,60 m n.m.)*
Výška objektu od upraveného terénu:	*11,55 m; 13,75 m; 20,75 m*
SO 002 Nákladná vrátnica	
Rozmery:	*3,7 m * 9,05 m*
Zastavaná plocha:	*33,49 m2*
Výška objektu:	*5,9 m*
SO 003 Osobná vrátnica	
Rozmery:	*3,7 m * 5,05 m*

Zastavaná plocha: *18,69 m2*
Výška objektu: *4,3 m*

SO 004 Zázemie pre vodičov
Rozmery: *20,65 m * 6,35 m*
Zastavaná plocha: *131,13 m2*
Výška objektu: *4,30 m*

SO 005 Objekty technickej infraštruktúry
Základová doska pre kogeneračné jednotky
Rozmery: *12,6 m * 34,55 m*
Zastavaná plocha: *435,33 m2*

Technická budova
Rozmery: *9,5 m * 28,45 m*
Zastavaná plocha: *270,28 m2*
Výška objektu: *4,4 m*

SO 102 Cesty, spevnené plochy a parkoviská
Celková plocha: *64 179 m2*
z toho cesty a spevnené plochy: *49 868 m2*
parkovisko nákladných automobilov: *7 601 m2*
parkovisko osobných automobilov: *4 044 m2*
chodníky: *2 181 m2*

SO 104 Sadové úpravy a zeleň *64 754 m2*

Súlad s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie je zrejmý zo záväzného stanoviska podľa § 24 ods. 4 zákona č. 200/2022 o územnom plánovaní Z.z. zo dňa 24.07.2024.

Námietky č.9:
Obec Valča
[...]
Námietky č.9:
Mgr. Michaela Šišitková, nar. 09.01.1985, trvale bytom Príbovce 271, 038 42 Príbovce

1. *územné rozhodnutie bolo vydané navrhovateľovi, ktorý nie je oprávnený požiadať o vydanie územného rozhodnutia podľa rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha vydaného dňa 07.02.2022 (ďalej „rozhodnutie zo zisťovacieho konania") Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie (ďalej „príslušný orgán") navrhovateľovi Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, v zastúpení spoločnosťou PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin, IČO: 36 401 391(ďalej „navrhovateľ") a v rozpore s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon")*
   Stanovisko:

Súčasťou podanej žiadosti o vydanie územného rozhodnutia je aj písomné vyhodnotenie súladu návrhu o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona v zisťovacom konaní, Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha zo dňa 07.02.2022 právoplatné dňa 30.9.2022. Navrhovateľ, Lidl Slovenská republika, v.o.s. Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava udelil súhlas s použitím vyššie uvedeného rozhodnutia pre účely povoľovacieho konania spoločnosti NAVOS s.r.o., Grosslingova 4, 811 09 Bratislava – Staré Mesto. Do územného rozhodnutia boli zapracované všetky podmienky, vyplývajúce z vyššie uvedeného rozhodnutia, ktoré sú pre navrhovateľa – NAVOS s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, Staré Mesto – záväzné.

Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s §140c stavebného zákona, vydal na podklade návrhu na začatie územného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, projektovej dokumentácie a oznámení o začatí územného konania, záväzné stanovisko, podľa §38 ods. 4 zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, č. OU-MT-OSZP-2023/012622-Ha z 20.7.2023 v ktorom vyjadril súlad návrhu umiestnenia stavby logistického centra so zákonom č. 24/2006 Z.z. a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní.

2. *územné rozhodnutie bolo vydané v rozpore s rozhodnutím so zisťovacieho konania, pretože stavba LC LIDL Rakovo je územným rozhodnutím umiestnené aj na iné pozemky ako na tie, ktoré sú uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania síce vo svojom odôvodnení na str. 4 uvádza parcelné čísla pozemkov dotknutých napojením areálu na infraštruktúru, avšak ani s prihliadnutím na tieto parcelné čísla nemožno nijako dospieť k záveru, že územné rozhodnutie je v súlade s rozhodnutím zo zisťovacieho konania;*

   Stanovisko:

   Súčasťou podanej žiadosti o vydanie územného rozhodnutia je aj písomné vyhodnotenie súladu návrhu o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona v zisťovacom konaní, Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, pod č. OU-MT-OSZP-2022/001766032-Ha zo dňa 07.02.2022 právoplatné dňa 30.9.2022. Navrhovateľ, Lidl Slovenská republika, v.o.s. Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava udelil súhlas s použitím vyššie uvedeného rozhodnutia pre účely povoľovacieho konania spoločnosti NAVOS s.r.o., Grosslingova 4, 811 09 Bratislava – Staré Mesto. Do územného rozhodnutia boli zapracované všetky podmienky, vyplývajúce z vyššie uvedeného rozhodnutia, ktoré sú pre navrhovateľa – NAVOS s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, Staré Mesto – záväzné.

   Okresný úrad Martin, Odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s §140c stavebného zákona, vydal na podklade návrhu na začatie územného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, projektovej dokumentácie a oznámení o

začatí územného konania, záväzné stanovisko, podľa §38 ods. 4 zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, č. OU-MT-OSZP-2023/012622-Ha z 20.7.2023 v ktorom vyjadril súlad návrhu umiestnenia stavby logistického centra so zákonom č. 24/2006 Z.z. a s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní.

3. *územné rozhodnutie bolo vydané v rozpore s rozhodnutím so zisťovacieho konania;*
   Stanovisko:
   Podmienky určené v rámci zisťovacieho konania vedeného na Okresnom úrade Martin-OSZP boli zapracované do územného rozhodnutia v zmysle ust. § 38 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z.
4. *územné rozhodnutia bolo vydané v rozpore s územným plánom obce Rakovo aj v rozpore s územným plánom VÚC Žilinský kraj;*
   Stanovisko:
   Obec Rakovo potvrdilo súlad s ÚPN obce záväzným stanoviskom č.109/2022 zo dňa 06.06.2023. Zároveň ÚPN obce musí byť zo zákona v súlade z ÚP VÚC.
5. *územné rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože nepreskúmateľné sú aj záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú pre stavebný úrad záväzné, a to buď pre svoju arbitrárnosť (svojvoľnosť), t.j. pre nedostatok dôvodov, alebo alternatívne pre svoju nezrozumiteľnosť;*
   Bez stanoviska
6. *územné rozhodnutie neobsahuje všetky náležitosti kladené na obsah územného rozhodnutia podľa § 39 a nasl. stavebného zákona a v spojení s § 38 ods. 6 EIA zákona;*
   Stanovisko:
   Napadnuté územné rozhodnutie obsahuje všetky náležitosti v zmysle ust. §39 a nasl. stavebného zákona, ust. §4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. ako aj údaje v zmysle ust. §38 ods. 6 zák. č. 24/2006 Z.z. Konkrétne, v ods. 6 Ďalšie podmienky rozhodnutia obsahuje podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní.
7. *územné rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu v rozpore so zásadou materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 v spojení s § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona, keď tento skutkový stav nedostatočne zistili dotknuté orgány vydávajúce záväzné stanoviská podľa § 126 ods. 1 v spojení s § 140a a § 140b stavebného zákona;*
   Bez stanoviska
8. *na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel stavebný úrad k nesprávnemu právnemu záveru v rozpore s § 37 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 stavebného zákona, keď stavebný úrad územné rozhodnutie s príslušnými podmienkami vydal a žiadosť o územné rozhodnutie nezamietol v rozpore s § 37 ods. 4 stavebného zákona;*
   Bez stanoviska
9. *stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nedostatočne a nezrozumiteľne vysporiadal s námietkami odvolateľa vznesenými v priebehu územného konania vo veci vydania územného rozhodnutia;*
   Bez stanoviska
10. *pri vydaní územného rozhodnutia došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo za následok vydanie nezákonného územného rozhodnutia, konkrétne došlo k porušeniu procesných práv odvolateľa, keďže nemal k dispozícii všetky podklady pre vydanie územného rozhodnutia pred samotným vydaním*

tohto rozhodnutia;
Bez stanoviska

11. *stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nedostatočne a nezrozumiteľne vysporiadal s námietkami vznesenými ostatnými účastníkmi územného konania;*
Bez stanoviska
12. *výrok územného rozhodnutia je neurčitý a tým aj nevymáhateľný, keď sú niektoré v ňom uvedené podmienky príliš všeobecné a preto nevymáhateľné.*
Bez stanoviska

Námietky č.10:

Ing. Zuzana Valocká, Žabokreky 279, 038 40 Žabokreky

1. *Dôvod odvolania je podľa môjho názoru nedostatočné posúdenia skutkového stavu pri vydávaní stanoviska OR PZ v Martin-ODI č: ORPZ-MT-ODI-41-005/2022 zo dňa 28.6-2022 kde sa uvádza konštatovanie, že citujem: „-prípadné vybudovanie uvedeného logistického centra a jeho následné uvedenie do prevádzky bude mať, z hľadiska pohybu vozidiel po ceste 1/65 v smere sever—juh a oh - sever, kde predpokladáme výrazný nárast či už nákladnej automobilovej dopravy (zásobovanie, nakládka a vykládka nákladu tovaru a pod.) a rovnako tak osobnej automobilovej dopravy (najmä zamestnanci logistického centra), negatívny dopad na plynulosť cestnej premávky a dopravnej priepustnosti ostatných dvoch križovatiek nachádzajúcich sa na ceste 1/65 - križovatka s cestou 11/519, k. ú. Príbovce a križovatka s cestami III/2141 a III/2143 v obci Košťany nad Turcom. Križovatka s cestami 111/2141 a III/2143 v obci Košťany nad Turcom je Z hľadiska kapacitného posúdenia nevyhovujúca najmä v čase dopravných špičiek. Pri takto uvažovanom náraste dopravy a neprichádzajúcich riešení z hľadiska budovania nadradenej cestnej siete, hrozí v tomto území pri ceste 1/65 v k. ú. Príbovce, k. ú. Košťany nad Turcom a k. ú. Rakovo kolaps dopravy. Pri posúdení bezpečnosti a plynulosti dopravy vychádzalo ODI Martin len v rozhodnutí citovaných miestnych križovatiek. Výstavba a činnosť logistického centra však bude mať vplyv na celý región Turca. V roku 2022 pracoval ODI Martin iba s referenčnými hodnotami zaťaženia uvádzaných komunikácií v čase „COVîD-u" kedy z verejne známych dôvodov bola výrazne znížená dopravná frekvencia osobnej, ale aj nákladnej dopravy. Napriek tomu, že mobilita obyvateľov aj podnikateľov bola regulovaná a obmedzovaná, sme svedkami, že aj vtedy nastávali v kritických časoch kolapsové situácie. Žiadame o posúdenie na bezpečnosti a plynulosti dopravy nielen v uvádzaných križovatkách, ale žiadame vyhodnotiť aký bude mat plánovaná výstavba logistického centra vplyv na dopravnú situáciu v celom regióne Turca. Jedná sa o smer Martin — Žilina a opačne, Martin — Ružomberok a opačne, Martin — Banská Bystrica a opačne, Martin — Prievidza a opačne. Máme za to, že keď dochádzalo ku kolapsovým situáciám v spomínaných rokoch, je vysoko pravdepodobné, že v súčasnosti a blízkej budúcnosti bude situácia ešte horšia. Nadradená dopravná infraštruktúra R3 je naplánovaná až na ro1 2042 !*
Stanovisko:
Návrh križovatiek, ako aj ich posúdenie je v zmysle platných STN a TP.".

RÚ ÚPV Žilina neodcitoval stanovisko Navrhovateľa k odvolaniam podaných obcami Kláštor pod Znievom, Mošovce, Laskár, Valča, Folkušová a Ležiachov z dôvodu, že tieto neboli podané účastníkmi konania a RÚ ÚPV Žilina tak o nich nerozhoduje.

Odvolací spis bol na druhostupňové prejednanie a rozhodnutie predložený dňa 09.10.2024.

Podľa § 84 ods. 4 písm. b) Zákona č. 25/2025 Z. z. *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.*

Podľa § 142l Stavebného zákona *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Po preskúmaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia a správneho spisu k nemu prislúchajúceho RÚ ÚPV Žilina dospel k záveru, že odvolania podané:
- obcou Valča,
- obcou Ležiachov,
- obcou Folkušová,
- obcou Laskár,
- obcou Kláštor pod Znievom,
- obcou Mošovce

neboli spôsobilé vyvolať právne účinky voči územnému rozhodnutiu, nakoľko neboli podané účastníkmi územného konania ako sú definovaní v ust. § 34 Stavebného zákona a taktiež nespĺňali zákonnú podmienku na podanie odvolania vyplývajúcu z ust. § 140c ods. 8 Stavebného zákona, keď odvolanie môže podať aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa Zákona č. 24/2006 Z. z.. RÚ ÚPV Žilina samostatnými písomnými oznámeniami upovedomil vyššie označené obce o tejto skutočnosti s tým, že v týchto oznámeniach riadne zdôvodnil tento svoj právny záver.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

RÚ ÚPV Žilina na základe predložených dokladov, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku, porovnal ho so všetkými platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a nezistil dôvody pre jeho zrušenie.

RÚ ÚPV Žilina sa stotožňuje s právnym názorom Stavebného úradu vysloveným v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia a konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie o umiestnení stavby obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Stavebný úrad vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Účastníci konania boli riadne oboznámení o začatí územného konania, v určenej lehote si uplatnili svoje pripomienky a námietky k predmetu konania, po doplnení návrhu zo strany Navrhovateľa Stavebný úrad aplikoval ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku, teda oboznámil účastníkov konania o tomto doplnení návrhu a dal im možnosť sa k tomuto doplneniu vyjadriť.

Posúdenie súladu umiestňovanej stavby s platnou územno-plánovacou dokumentáciou:

Obec Rakovo má schválenú nasledovnú územnoplánovaciu dokumentáciu:

- Územný plán obce Rakovo, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Nariadením o záväznej časti Územného plánu obce Rakovo - VZN 1/2018,
- Územný plán obce Rakovo, Zmena a doplnok č. 1, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Nariadením o záväznej časti Zmeny a doplnku č. 1 Územného plánu obce Rakovo - VZN 1/2021,
- Územný plán obce Rakovo, Zmena a doplnok č. 2, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Nariadením o záväznej časti Zmeny a doplnku č. 2 Územného plánu obce Rakovo - VZN 2/2022.

Nakoľko Stavebný úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia dostatočným spôsobom vyhodnotil súlad umiestňovanej stavby so záväznou časťou Územného plánu obce Rakovo, a obec Rakovo pre stavbu: „Logistické centrum LIDL Rakovo" vydala záväzné stanovisko podľa § 24 ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, v ktorom sa konštatuje súlad s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, RÚ ÚPV nemá za dôvodné opätovne tento súlad vyhodnocovať, ale len konštatuje, že porovnaním záväzných regulatívov pre danú funkčnú plochu a druhom stavby, jej účelom, umiestnením v danom území RÚ ÚPV Žilina má jednoznačne za to, že táto stavba je v súlade so záväznou časťou Územného plánu obce Rakovo v znení jeho zmien a doplnkov č. 1 a č. 2.

Na základe vyššie uvedeného RÚ ÚPV Žilina pristúpil k posúdeniu odvolaní podaných účastníkmi konania a k ich obsahu uvádza nasledovné:

1. Odvolanie podané Odvolateľom v rade 1:

Po preskúmaní dôvodov odvolania podaného Odvolateľom v rade 1 RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že dôvody v ňom uvedené nesmerujú proti územnému rozhodnutiu ale proti rozhodnutiu OÚ Martin – OSŽP zo dňa 07.02.2022 pod č.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha vydaného podľa Zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení s rozhodnutím OÚ Žilina – OOP pod č.: OU-ZA-OOP3-2022/025799-002 zo dňa 06.09.2022, právoplatným dňa 30.09.2022. V tejto súvislosti má RÚ ÚPV Žilina za dôležité poukázať na:

1. prezumpciu správnosti rozhodnutia správneho orgánu, čo znamená, že na každé vydané rozhodnutie správneho orgánu je potrebné nazerať ako na rozhodnutie bez vád až dovtedy, kým nie je nahradené novým. Z dôvodu jeho záväznosti je ho potrebné rešpektovať. Teda pokiaľ neboli vyššie označené rozhodnutia zrušené, sú podkladom pre územné konanie stavby: „Logistické centrum LIDL Rakovo".
2. vyššie označené rozhodnutia nie je možné napadnúť v rámci povoľovacieho procesu, ako to je v tomto prípade, keď Odvolateľ v rade 1 námietky smerujúce proti týmto rozhodnutiam uviedol v odvolaní proti územnému rozhodnutiu.
3. RÚ ÚPV Žilina nie je nadriadeným orgánom OÚ Martin – OSŽP ani OÚ Žilina – OOP, aby tieto právoplatné rozhodnutia preskúmal.

RÚ ÚPV Žilina posúdil odvolanie podané Odvolateľom v rade 1 ako nedôvodné.

2. Odvolanie podané Odvolateľom v rade 2:

Odvolateľ v rade 2 v podanom odvolaní namietal zlú dopravnú situáciu v území a z tohto dôvodu žiadal o posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy nielen v križovatkách *„Príbovce II/519 a E/65"*; *„Košťany nad Turcom E/65 a III/2141 a III/2143"* a *„bezmenná križovatka" napojenia IBV Rakovo a s E/65"*, ale aký to bude mať vplyv na dopravnú situáciu v celom regióne Turca. Jedná sa o smer Martin - Žilina a opačne, Martin - Ružomberok a opačne, Martin - Banská Bystrica a opačne, Martin - Prievidza a opačne.

Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

Podľa § 36 ods. 2 Stavebného zákona *od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*

Podľa § 42 ods. 5 Stavebného zákona *v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.*

Všeobecné pravidlo, že účastník konania môže uplatniť pripomienky a námietky kedykoľvek v priebehu správneho konania sa neuplatní, ak osobitný zákon vychádza zo zásady koncentrácie konania. Táto zásada v praxi znamená, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky správny orgán už neprihliada (tzv. preklúzia námietok). Ak sa v konaní uplatňuje zásada koncentrácie konania, má správny orgán dôležitú povinnosť výslovne účastníka konania upozorniť, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky sa nebude prihliadať. I keď to zo zákona výslovne nevyplýva, účastník konania musí byť na túto skutočnosť upozornený vopred, inak by táto „poučovacia" povinnosť správneho orgánu nemala zmysel.

V Stavebnom zákone ako osobitnom právnom predpise, teda nadradenom voči Správnemu poriadku, je koncentračná zásada v územnom konaní v prípade upustenia od ústneho pojednávania vymedzená v ust. § 36 ods. 2, keď si účastníci môžu uplatniť námietky v procesnej lehote určenej stavebným úradom s tým, že na neskôr uplatnené námietky sa neprihliada. Koncentračná zásada je premietnutá aj do ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona, keď sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v tomto konaní.

Účelom koncentračnej zásady v Stavebnom zákone bolo bezpochyby stanoviť určité limity územného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok. Teda na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe si môžu účastníci územného konania uplatniť len koncentrovane, t.j. len v lehote určenej stavebným úradom a tiež nie je možné uplatňovať námietky v odvolacom konaní,

ktoré mali resp. mohli byť uplatnené v územnom konaní.

Stavebný úrad oznámením pod č.j.: 65/163/2023-Hu02 zo dňa 21.06.2023 oznámil začatie územného konania všetkým známym účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivo. Nakoľko je pre dané územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia (Územný plán obce Rakovo v znení jeho zmien a doplnkov), Stavebný úrad v súlade s ust. § 36 ods. 2 Stavebného zákona upustil od ústneho pojednávanie spojeného s miestnym zisťovaním s tým, že na uplatnenie si pripomienok a námietok určil lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Stavebný úrad poučil účastníkov konania, že na neskôr uplatnené námietky sa neprihliada a taktiež, že v zmysle ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Z uvedeného vyplýva, že Stavebný úrad si splnil svoju poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z vyššie citovaných ustanovení § 36 ods. 2 a § 42 ods. 5 Stavebného zákona.

Teda účastníci konania boli riadne poučení o tom, kedy najneskôr si môžu v konaní uplatniť svoje námietky na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov, a že na námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní, sa v odvolacom konaní neprihliada.

Posúdením odvolacej námietky uplatnenej Odvolateľom v rade 2, ktorá sa týkala posúdenia bezpečnosti a plynulosti dopravy nie len v označených križovatkách ale aj v rámci dopravnej situácie v celom regióne Turca, a porovnaním námietok uplatnených v územnom konaní pred Stavebným úradom RÚ ÚPV Žilina dospel k záveru, že táto námietka je charakteru, ktorú si Odvolateľ v rade 2 mohol uplatniť v prvostupňovom konaní, nakoľko ním uvedená požiadavka sa týka dopravnej záťaže v danom území, ktorú namietal vo svojich písomných pripomienkach k oznámeniu o začatí územného konania. Vzhľadom na zásadu koncentrácie konania vymedzenú v ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona, Odvolateľ v rade 2 si predmetnú odvolaciu námietku nemôže účinne uplatňovať v podanom odvolaní, nakoľko táto je charakteru, ktorá mohla byť ním uplatnená v prvostupňovom konaní v určenej lehote.

Odvolateľ v rade 2 v závere svojho odvolania namietal, že hoci bol uvedený v rozdeľovníku rozhodnutia, rozhodnutie mu nebolo riadne doručené do vlastných rúk, resp. elektronicky prostredníctvom slovensko.sk.

Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Podľa § 36 ods. 4 Stavebného zákona *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Z ust. § 26 ods. 1 Správneho poriadku vyplýva, že pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, správny orgán aplikuje doručovanie verejnou vyhláškou. Týmto osobitným zákonom je v tomto prípade Stavebný zákon, ktorý svojim ustanovením § 36 ods. 4 nariaďuje stavebnému úradu oznámiť v konkrétnych prípadoch začatie územného konania ako aj územné rozhodnutie verejnou vyhláškou. Zákonné podmienky doručovania písomností verejnou vyhláškou sú tak striktne dané, že automaticky vylučujú použitie iných druhov doručovania (napr. doručovanie do vlastných rúk).

Vzhľadom na uvedené, ak Stavebný úrad doručoval všetky písomnosti účastníkom územného konania verejnou vyhláškou, v takom prípade nemohol doručovať písomnosti Odvolateľovi v rade 2 *„do vlastných rúk"*, resp. *„elektronicky prostredníctvom slovensko.sk"*, nakoľko by tým došlo k duplicitnému doručovaniu. Ak v rozdeľovníku písomností Stavebný úrad uviedol konkrétnych účastníkov územného konania v zmysle ust. § 34 Stavebného zákona, urobil tak z toho dôvodu, aby bolo možné jednoznačne identifikovať osoby, ktorým je verejná vyhláška určená.

RÚ ÚPV Žilina posúdil odvolanie podané Odvolateľom v rade 2 za neopodstatnené.

3. Odvolanie podané Odvolateľom v rade 3:

Vzhľadom na totožný obsah podaného odvolania s odvolaním podaným Odvolateľom v rade 2, zdôvodnenie jeho neopodstatnenosti je uvedené vyššie.

4. Odvolanie podané Odvolateľkou v rade 4:

Skôr ako RÚ ÚPV Žilina zaujme stanovisko k obsahu podaného odvolania, má za podstatne sa vyjadriť k rozhodujúcej skutočnosti pre jeho posúdenie, a to k aplikovaniu zásady koncentrácie konania.

Podľa § 27 ods. 1 Správneho poriadku *lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.*

Ako už bolo uvedené vyššie, oznámenie o začatí územného konania s upustením od ústneho pojednávania bolo účastníkom konania doručované formou verejnej vyhlášky (§ 36 ods. 4 Stavebného zákona). Tým bol automaticky vylúčený iný spôsob doručovania, ako je „do vlastných rúk", nakoľko by išlo o duplicitné doručovanie.

V prípade aplikácie inštitútu verejnej vyhlášky musí správny orgán zabezpečiť zverejnenie písomnosti na svojej úradnej tabuli, a to po dobu 15 dní. Súčasne túto písomnosť

zverejní aj na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené. Posledný pätnásty deň vyvesenia sa považuje za deň doručenia. V prípade oznámenia o začatí konania s upustením od ústneho pojednávania a určenia lehoty na podanie pripomienok a námietok, lehota na ich podanie začína plynúť nesledujúcim dňom po doručení.

Z oznámenia Stavebného úradu pod č.j.: 65/163/2023-Hu02 zo dňa 21.06.2023 vyplývajú nasledovné skutočnosti:

- Stavebný úrad v oznámení riadne poučil účastníkov konania, kedy najneskôr si môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky k predmetu konania, t. j. v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia s tým, že na neskôr podané námietky sa neprihliada,
- Stavebný úrad upozornil účastníkov konania na ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona, že na námietky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť, sa v odvolacom konaní neprihliada,
- Stavebný úrad v oznámení riadne a zrozumiteľne špecifikoval, že oznámenie o začatí územného konania sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Rakovo a zároveň na webovom sídle obce Rakovo: www.rakovo.sk ,
- Stavebný úrad v oznámení vymedzil okruh osôb, ktorým je verejná vyhláška adresovaná,
- oznámenie o začatí územného konania bolo vyvesené na úradnej tabuli obce Rakovo ako aj jeho webovom sídle dňa 23.06.2023.

Po preskúmaní písomností Odvolateľky v rade 4 a Odvolateľa v rade 5, ktorými reagovali na oznámenie o začatí územného konania RÚ ÚPV Žilina dospel k záveru, že tieto boli podané oneskorene, teda po určenej procesnej lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, čo odôvodňuje nasledovne:
Za deň vyvesenia je uvedený v oznámení dátum 26.06.2023. Nasledujúcim dňom, 27.06.2023, začala plynúť lehota 15 dní, počas ktorej muselo byť oznámenie vyvesené. Pätnásty deň vyvesenia pripadol na 08.07.2023 (sobota). Týmto dňom sa považovalo oznámenie za doručené. Stavebný úrad na uplatnenie si pripomienok a námietok určil účastníkom územného konania lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, teda najbližším pracovným dňom, kedy začala plynúť lehota na uplatnenie si pripomienok bol pondelok 10.07.2023 a posledným desiatym pracovným dňom, kedy bolo v zmysle ust. § 27 ods. 1 Správneho poriadku možné podať námietky osobne na Stavebnom úrade, elektronicky alebo ich podať na poštovú prepravu, bol piatok 21.07.2023.

Písomné námietky Odvolateľky v rade 4 a Odvolateľa v rade 5, obe s dátumom vyhotovenia 24.07.2023, boli dané na poštovú prepravu dňa 25.07.2023, čo je zrejmé z odtlačky odosielacej pošty na obálkach, čo je až 12. pracovný deň.

Z uvedeného vyplýva, že na pripomienky a námietky uplatnené Odvolateľkou v rade 4 a Odvolateľom v rade 5, ktorými reagovali na oznámenie o začatí územného konania, nebolo dôvodné zo strany Stavebného úradu prihliadať, nakoľko boli z ich strany podané oneskorene. V zmysle vyššie uvedeného RÚ ÚPV Žilina na tieto oneskorene podané námietky v odvolacom konaní nazerá ako keby neboli podané vôbec.

K samotnému odvolaniu RÚ ÚPV Žilina uvádza nasledovné:
Odvolateľka v rade 4 v úvode podaného odvolania uviedla, že toto podáva v zmysle ust. § 140b ods. 7 Stavebného zákona aj proti obsahu všetkých záväzných stanovísk, ktoré boli vydané pre

účely územného konania. (pozn.: Odvolateľka v rade 4 nesprávne uviedla ods. 7, po správnosti má byť uvedený ods. 6, nakoľko návrh na vydanie územného rozhodnutia bol podaný dňa 05.04.2023, teda pre územné konanie sa aplikujú ustanovenia Stavebného zákona účinného v čase podania návrhu, nie v čase vydania rozhodnutia, a teda Stavebného zákona s účinnosťou od 01.04.2023).

Hoci Odvolateľka v rade 4 v podanom odvolaní namietala obsah všetkých záväzných stanovísk dotknutých orgánov, RÚ ÚPV Žilina nepristúpil k postupu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona, teda si nevyžiadal stanoviská k obsahu odvolania od dotknutých orgánov, ktoré si v konaní uplatnili svoje pripomienky prostredníctvom záväzných stanovísk a následne nepredložil tieto vyjadrenia s ich stanoviskami ich nadriadeným orgánom, a to z dôvodu, že Odvolateľka v rade 4 v podanom odvolaní neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mali viesť proti obsahu čo i len jedného záväzného stanoviska, ktoré je súčasťou predloženého prvostupňového správneho spisu.

Vzhľadom na skutočnosť, že Odvolateľka v rade 4 už v rámci územného konania namietala obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov, RÚ ÚPV Žilina má uvedenú odvolaciu námietku za účelovú a obštrukčnú.

Odvolací bod 1:

Odvolateľka v rade 4 namieta nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu, že Navrhovateľ nebol oprávnený podať návrh na vydanie územného rozhodnutia, keďže v zisťovacom konaní podľa Zákona č. 24/2006 Z. z. bol navrhovateľom Lidl Slovenská republika, v.o.s., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava.

V prvom rade predmetná odvolacia námietka je námietkou, ktorú si mohla Odvolateľka v rade 4 uplatniť pred prvostupňovým správnym orgánom, vzhľadom na zásadu koncentrácie územného konania si ju teda nemôže účinne uplatňovať v podanom odvolaní. Napriek tomu RÚ ÚPV Žilina má túto odvolaciu námietku za nedôvodnú, nakoľko Navrhovateľ uzavrel so spol. Lidl, v.o.s. dňa 06.02.2023 „Zmluvu o prevode práv", ktorou boli Navrhovateľovi postúpené všetky práva a povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Odvolací bod 2:

Odvolateľka v rade 4 namietala rozpor územného rozhodnutia a rozhodnutím zo zisťovacieho konania, nakoľko v územnom rozhodnutí sú uvedené parcelné čísla pozemkov, ktoré nie sú uvedené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania.

Uvedená odvolacia námietka námietkou, ktorú si mohla Odvolateľka v rade 4 uplatniť pred prvostupňovým správnym orgánom, a vzhľadom na zásadu koncentrácie územného konania si ju teda nemôže účinne uplatňovať v podanom odvolaní. V oznámení o začatí územného konania boli uvedené parcelné čísla pozemkov, ktoré sú umiestňovanou stavbou dotknuté. Napriek tomu má RÚ ÚPV Žilina predmetnú námietku za nedôvodnú, nakoľko úlohou zisťovacieho konania je stanoviť podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernia vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a ktoré je navrhovateľ povinný zapracovať do ďalších stupňov projektovej dokumentácie vypracovanej pre účely konaní podľa Stavebného zákona.

Odvolací bod 3:

Odvolateľka v rade 4 namietala rozpor územného rozhodnutia s rozhodnutím zo

zisťovacieho konania.

RÚ ÚPV Žilina má predmetnú námietku za všeobecnú a neurčitú, z ktorej nie je zrejmé, v čom Odvolateľka v rade 4 vidí rozpor územného rozhodnutia s rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Na základe uvedeného teda musí RÚ ÚPV Žilina konštatovať, že takúto námietku nemôže pre jej nekonkrétnosť posúdiť.

RÚ ÚPV Žilina k predmetnej odvolacej námietke dopĺňa, že ako už bolo uvedené vyššie, OÚ Martin – OSŽP vydal dňa 20.07.2023 pod č.: OU-MT-OSZP-2023/012622-Ha v zmysle § 38 ods. 4 Zákona č. 24/2006 Z. z. záväzné stanovisko, v ktorom konštatoval, že návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 a s jeho podmienkami.

Odvolací bod 4:

Odvolateľka v rade 4 namietala rozpor územného rozhodnutia s Územným plánom obce Rakovo ako aj s Územným plánom VÚC Žilinského kraja.

Uvedená odvolacia námietka námietkou, ktorú si mohla Odvolateľka v rade 4 uplatniť pred prvostupňovým správnym orgánom, a vzhľadom na zásadu koncentrácie územného konania si ju teda nemôže účinne uplatňovať v podanom odvolaní.

Napriek tomu RÚ ÚPV Žilina má takto vznesenú námietku za všeobecnú a neurčitú, z ktorej nie je zrejmé, v čom Odvolateľka v rade 4 vidí rozpor s územnoplánovacími dokumentáciami. Ako už bolo uvedené vyššie, Stavebný úrad riadne vyhodnotil súlad umiestňovanej stavby so záväznými regulatívmi Územného plánu obce Rakovo, s čím sa RÚ ÚPV Žilina plne stotožňuje. K rozporu umiestňovanej stavby s Územným plánom VÚC Žilinského kraja si RÚ ÚPV Žilina dovoľuje poukázať na ust. § 25 ods. 6 Stavebného zákona, z ktorého vyplýva, že návrh územného plánu nemožno schváliť, ak je v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa. Teda ak obec Rakovo má schválenú územnoplánovaciu dokumentáciu s tým, že v danom území je možné umiestniť danú stavbu logistického centra, táto nemôže byť v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou VÚC Žilinského kraja.

Odvolací bod 5:

Odvolateľka v rade 4 namietala nepreskúmateľnosť rozhodnutia, nakoľko sú nepreskúmateľné aj záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú pre stavebný úrad záväzné, a to buď pre nedostatok dôvodov, alebo alternatívne pre svoju nepreskúmateľnosť.

RÚ ÚPV Žilina má predmetnú námietku za všeobecnú a neurčitú, z ktorej nie je zrejmé, v čom Odvolateľka v rade 4 vidí nepreskúmateľnosť záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Na základe uvedeného teda musí RÚ ÚPV Žilina konštatovať, že takúto námietku nemôže pre jej nekonkrétnosť posúdiť.

Odvolací bod 6:

Odvolateľka v rade 4 namietala, že územné rozhodnutie neobsahuje všetky náležitosti kladené na obsah územného rozhodnutia podľa § 39 a nasl. Stavebného zákona a v spojení s § 38 ods. 6 Zákona č. 24/2006 Z. z..

Podľa § 39 ods. 1 Stavebného zákona *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v*

území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 39 ods. 2 Stavebného zákona *ak sa územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,[1ga)] musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané.*

1ga) Zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 39a ods. 1 Stavebného zákona *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*
Kopírovať

Podľa § 39a ods. 2 Stavebného zákona *v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky*

a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „Vyhláška č. 453/2000 Z. z.") *územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí*

a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,
b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,
c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona , postačí opis územia,
d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,

g) dobu platnosti rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 2 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. *k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).*

Podľa § 38 ods. 6 Zákona č. 24/2006 Z. z. *rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.*

Po preskúmaní odvolaním napadnutého RÚ ÚPV Žilina má za to, že rozhodnutie je v súlade s ust. § 39a ods. 1 a ods. 2 Stavebného zákona, teda z výrokovej časti rozhodnutia je zrejmé, aká stavba sa týmto rozhodnutím umiestňuje a na akých pozemkoch, ktoré dotknuté orgány si uplatnili pripomienky na ochranu nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov a v akom rozsahu, ktoré je Navrhovateľ povinný akceptovať pri spracovaní projektovej dokumentácie vyššieho stupňa.

Ďalej, rozhodnutie obsahuje čas jeho platnosti a určenie rozsahu projektovej dokumentácie pre nasledujúce stavebné konania. Neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia tvorí grafická príloha s vyznačením predmetu rozhodnutia (overená situácia stavby).

Preskúmavané rozhodnutie obsahuje všetky náležitosti vyplývajúce z ust. § 4 ods. 1 a ods. 2 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z..

Ďalej, Stavebný úrad v rozhodnutí pod bodom *„6. Ďalšie podmienky rozhodnutia"* v súlade s ust. § 38 ods. 6 Zákona č. 24/2006 Z. z. uviedol podmienky vyplývajúce z rozhodnutia vydaného OÚ Martin – OSŽP pod č.j.: OU-MT-OSZP-2022/001766-032-Ha zo dňa 07.02.2022 v zisťovacom konaní.

Na základe vyššie uvedeného má RÚ ÚPV Žilina odvolací bod 6 za neopodstatnený.

Odvolací bod 7:

Odvolateľka v rade 4 namietala, že územné rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu v rozpore so zásadou materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 v spojení s § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona, keď tento skutkový stav nedostatočne zistili dotknuté orgány vydávajúce záväzné stanoviská podľa § 126 ods. 1 v spojení s § 140a a § 140b stavebného zákona.

RÚ ÚPV Žilina má predmetnú odvolaciu námietku za všeobecnú. Odvolateľka v rade 4 neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých dospela k takémuto záveru.

Odvolací bod 8:

Odvolateľka v rade 4 namietala, že na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel Stavebný úrad k nesprávnemu právnemu záveru v rozpore s § 37 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Stavebného zákona, keď Stavebný úrad územné rozhodnutie s príslušnými podmienkami vydal a žiadosť o územné rozhodnutie nezamietol v rozpore s § 37 ods. 4 stavebného zákona.

RÚ ÚPV Žilina má predmetnú odvolaciu námietku za všeobecnú. Odvolateľka v rade 4 neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých dospela k takémuto záveru. RÚ

ÚPV Žilina má za to, že Stavebný úrad si zabezpečil všetky relevantné podklady pre riadne posúdenie a následné rozhodnutie o podanom návrhu Navrhovateľa vyplývajúce z príslušných ustanovení Stavebného zákona vzťahujúcich sa pre územné konanie ako aj z ust. § 3 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. upravujúce obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Stavebný úrad posúdil návrh z hľadiska súladu stavby s platnou územno-plánovacou dokumentáciou, z hľadiska starostlivosti o životné prostredie zabezpečením si záväzných stanovísk dotknutých orgánov na úseku ochrany životného prostredia.

Súčasťou predloženého prvostupňového správneho spisu boli záväzné stanoviská ďalších dotknutých orgánov, ktoré si uplatnili svoje pripomienky k predmetu územného konania podľa osobitných zákonov, a ktoré Stavebný úrad prevzal do svojho rozhodnutia. Aj na základe týchto je možné dospieť k záveru, že umiestnenie stavby neodporuje verejným záujmom. Stavebný úrad tak konal v súlade s ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona.

V územnom konaní sa nevyskytli žiadne skutočnosti, ktoré by mali viesť k zamietnutiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Odvolací bod 9:

Odvolateľka v rade 4 namietala, že Stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nedostatočne a nezrozumiteľne vysporiadal s jej námietkami vznesenými v priebehu územného konania vo veci vydania územného rozhodnutia.

RÚ ÚPV Žilina má predmetnú odvolaciu námietku za všeobecnú. Odvolateľka v rade 4 neuviedla konkrétne, s ktorými námietkami sa Stavebný úrad nevysporiadal v dostatočnom rozsahu. Odvolateľka v rade 4 namieta nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, pre nezrozumiteľnosť ako aj záväzných stanovísk dotknutých orgánov, avšak sama uvádza všeobecné, neurčité námietky, ktoré žiadnym spôsobom nerozviedla, nekonkretizovala ich, neuviedla žiadne relevantné argumenty na podporu svojich neurčitých tvrdení.

Odvolací bod 10:

Odvolateľka v rade 4 namietala, že pri vydaní územného rozhodnutia došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo za následok vydanie nezákonného územného rozhodnutia, konkrétne došlo k porušeniu jej procesných práv, keďže nemala k dispozícii všetky podklady pre vydanie územného rozhodnutia pred samotným vydaním tohto rozhodnutia.

RÚ ÚPV Žilina preskúmal postup Stavebného úradu v rámci územného konania a nedospel k záveru, že by došlo k porušeniu procesných práv Odvolateľky v rade 4 ako aj iných účastníkov územného konania. Stavebný úrad v súlade s ust. § 35 ods. 2 Stavebného zákona písomnosťou pod č.j.: 65/163/2023-Hu01 zo dňa 26.05.2023 zverejnil na svojej úradnej tabuli a taktiež na svojom webovom sídle kópiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia spolu s informáciou o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní. Následne Stavebný úrad oznámením pod č.j.: 65/163/2023-Hu02 zo dňa 21.06.2023 oznámil začatie územného konania všetkým účastníkom verejnou vyhláškou v zmysle ust. 36 ods. 4 Stavebného zákona a dotknutým orgánom jednotlivo s tým, že upustil od ústneho pojednávania a na uplatnenie si pripomienok a námietok určil účastníkom konania a dotknutým orgánom lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Stavebný

úrad v oznámení poučil účastníkov konania, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky sa neprihliadne a súčasne, že v zmysle ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Po doplnení podkladov Navrhovateľom dňa 10.05.2024, Stavebný úrad v súlade s ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku upovedomil výzvou pod č.j.: 65/163/2023 – Pi07 zo dňa 15.05.2024 účastníkov konania o doplnení návrhu s tým, že sa s týmito môžu oboznámiť, vyjadriť a navrhnúť ich doplnenie v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

Vzhľadom na uvedené RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že účastníci územného konania, a teda aj Odvolateľka v rade 4, mali možnosť nahliadnuť do podkladov rozhodnutia za účelom oboznámenia sa s nimi, uplatniť si svoje pripomienky a námietky k predmetu územného konania.

Z predloženého prvostupňového správneho spisu má RÚ ÚPV Žilina preukázané, že Odvolateľka v rade 4 na základe písomností vydaných Stavebným úradom svoje procesné práva využila, a to nahliadnutím do podkladov rozhodnutia, uplatnením si námietky predpojatosti proti celému stavebnému úradu, ako aj proti starostovi obce Rakovo, podaním návrhu na vyhradenie a prevzatie územného konania OÚ Žilina – OVBP v súlade s § 123 Stavebného zákona a v neposlednom rade uplatnením si pripomienok k samotnému predmetu územného konania, či v súvislosti s oznámením o začatí územného konania alebo s oznámením o doplnení návrhu.

K žiadosti Odvolateľky v rade 4 o zaslanie elektronickej kópie doplneného podkladu „Akustická štúdia pre stavbu Logistické centrum Lidl Rakovo", má RÚ ÚPV Žilina za podstatné uviesť, že Odvolateľka v rade 4 mala možnosť nahliadnuť do doplnených podkladov, avšak toto svoje procesné právo nevyužila. Z predloženého spisu vyplýva, že na základe oznámenia pod č.j.: 65/163/2023 – Pi07 zo dňa 15.05.2024, právo nahliadnuť do doplnených podkladov využili účastníci konania: Bc. Viktória Fľaková, MBA ako štatutárny orgán Odvolateľa v rade 2, Juraj Lipka a Odvolateľ v rade 5.

Odvolací bod 11:

Odvolateľka v rade 4 namietala, že Stavebný úrad sa v územnom rozhodnutí nedostatočne a nezrozumiteľne vysporiadal s námietkami vznesenými ostatnými účastníkmi územného konania.

Účastník konania si môže uplatňovať pripomienky a námietky na ochranu svojich záujmov. Ak koná v mene tretej osoby, táto ju musí na takýto úkon písomne splnomocniť. Súčasťou odvolania podaného Odvolateľkou v rade 4 nebolo žiadne písomné splnomocnenie od ostatných účastníkov konania, z ktorého by vyplývalo, že v ich mene môže podávať odvolacie námietky. Predmetný odvolací bod má RÚ ÚPV Žilina preto za nelegitímny.

Odvolací bod 12:

Odvolateľka v rade 4 namietala, že výrok územného rozhodnutia je neurčitý a tým aj nevymáhateľný, keď sú niektoré v ňom uvedené podmienky príliš všeobecné a preto nevymáhateľné.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania*

povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

RÚ ÚPV Žilina má za podstatné s predmetnou odvolacou námietkou uviesť, že rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia (§ 39a ods. 1 Stavebného zákona). Na základe rozhodnutia o umiestnení stavby nie je možné ešte stavbu realizovať, nakoľko sa ním určuje stavebný pozemok a stavba na ňom sa len umiestňuje. Realizovať stavbu je možné až na základe právoplatného stavebného povolenia vydaného v stavebnom konaní. Územné konanie tak predchádza stavebnému konaniu a rozhodnutie o umiestnení stavby je právnym základom pre stavebné povolenie.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého RÚ ÚPV Žilina má za to, že výrok obsahuje náležitosti podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku a je v súlade s ust. § 39a ods. 1 a ods. 2 Stavebného zákona, teda z výrokovej časti rozhodnutia je zrejmé, aká stavba sa týmto rozhodnutím umiestňuje a na akých pozemkoch, ktoré dotknuté orgány si uplatnili pripomienky na ochranu nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov a v akom rozsahu, ktoré je Navrhovateľ povinný akceptovať pri spracovaní projektovej dokumentácie vyššieho stupňa.

5. Odvolanie podané Odvolateľom v rade 5:

Vzhľadom na totožný obsah podaného odvolania s odvolaním podaným Odvolateľkou v rade 4, zdôvodnenie jeho neopodstatnenosti je uvedené vyššie.

6. Odvolanie podané Odvolateľkou v rade 6:

Ako už bolo uvedené vyššie, v územnom konaní platí zásada koncentrácie konania, čo znamená, že účastníci územného konania si môžu uplatniť svoje námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe len koncentrovane, t.j. v prípade upustenia od ústneho pojednávania len v lehote určenej stavebným úradom (§ 36 ods. 2 Stavebného zákona). Taktiež nie je možné uplatňovať námietky v odvolacom konaní, ktoré mali resp. mohli byť uplatnené v územnom konaní (§ 42 ods. 5 Stavebného zákona).

Ako RÚ ÚPV Žilina z preskúmania priebehu územného konania zistil, Odvolateľka v rade 6 ako účastníčka územného konania, ktorej postavenie vyplýva zo Zákona č. 24/2006 Z. z., si na základe oznámenia o začatí územného konania a upustenia od ústneho pojednávania neuplatnila žiadne pripomienky a námietky. Do územného konania vstúpila až po vydaní územného rozhodnutia, proti ktorému podala odvolanie. Teda Odvolateľka v rade 6 v určenej lehote 10 pracovných dní odo dňa oznámenia začatia územného konania nezaslala svoje pripomienky a námietky k predmetu územného konania, svoje právo nevyužila, ostala vo veci pasívna aj napriek tomu, že Stavebný úrad v oznámení o začatí územného konania upozornil účastníkov, kedy najneskôr si môže uplatniť svoje pripomienky a námietky, v opačnom prípade sa na ne nebude prihliadať. Hoci oznámenie o začatí územného konania bolo doručované verejnou vyhláškou, Stavebný úrad špecifikoval osoby, ktorým je táto verejná vyhláška určená. Pod bodom 1. v rozdeľovníku Stavebný úrad uviedol, že verejnou vyhláškou

sa doručuje oznámenie dotknutej verejnosti podľa § 24 Zákona č. 24/2006 Z. z., ktorú špecifikoval nasledovne:

- Obec Príbovce, Príbovce 184, 038 42 Príbovce,
- Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava,
- Marek Gomola, Benice 117, 038 42 Benice,
- Jan Bartoš, Rakovo 159, 038 42 Rakovo,
- Obec Blatnica, Blatnica 1, 038 15 Blatnica,
- Zuzana Valocká, Žabokreky 279, 038 40 Žabokreky,
- Mgr. Michaela Šišitková, Príbovce 271, 038 42 Príbovce,
- Obec Abramová, Abramová 8, 038 22 Abramová,
- Ing. Milan Remšík, Benice 95, 038 42 Benice,
- Obec Benice, Benice 69, 038 42 Benice,
- Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava.

Z uvedeného teda vyplýva, že Stavebný úrad uviedol aj Odvolateľku v rade 6.

Tu RÚ ÚPV Žilina dáva do pozornosti aj zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt" t. j. „práva patria len bdelým" (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich pochybením, podcenením či zanedbaním svoje práva môžu strácať. To isté platí o využívaní zákonných procesných ustanovení.

Teda ak si Odvolateľka v rade 6 neuplatnila v územnom konaní v lehote na to určenej svoje pripomienky a námietky, v zmysle ust. § 36 ods. 2 a najmä v zmysle ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona, nemôže si ich následne účinne uplatňovať v odvolacom konaní.

Napriek vyššie uvedenému RÚ ÚPV k obsahu podaného odvolania len v stručnosti uvádza nasledovné:

Odvolateľka v rade 6 namieta stanovisko Okresného riaditeľstva policajného zboru v Martine, Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len „OR PZ Martin – ODI") pod č.. ORPZ-MT-ODI-41-005/2022 zo dňa 28.06.2022, ktoré malo byť podľa názoru Odvolateľky v rade 6 vydané na základe nedostatočného posúdenia skutkového stavu.

Účastník územného konania môže namietať či v rámci konania pred stavebným úradom (§ 140b ods. 5 Stavebného zákona) alebo aj v rámci podaného odvolania obsah záväzného stanoviska dotknutého orgánu (§ 140b ods. 6 Stavebného zákona). V tom prípade stavebný úrad, resp. odvolací orgán postupuje v zmysle znenia citovaných ustanovení.

V tomto prípade OR PZ Martin – ODI nemá v územnom konaní predmetnej stavby postavenie dotknutého orgánu, aby mohol byť zo strany účastníka konania namietaný obsah ním vydaného stanoviska. Toto stanovisko je podkladom pre vydanie záväzného stanoviska príslušného cestného správneho orgánu, v tomto prípade OÚ Žilina – OCDPK.

Ďalej, Odvolateľka v rade 6 v podanom odvolaní žiadala posúdenie na bezpečnosť a plynulosť dopravy nie len v rámci dotknutých križovatiek ale žiadala vyhodnotiť aký bude mať plánovaná výstavba logistického centra vplyv na dopravnú situáciu v celom regióne Turca.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona č. 24/2006 Z. z. *dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Pre účely posúdenia navrhovanej stavby logistického centra bola spoločnosťou LIDL Slovenská republika, v.o.s. predložená *„Dopravno-inžinierska štúdia"*, vypracovaná odborne spôsobilou osobou - spol. FIDOP s.r.o., IČO: 36 394 343, so sídlom Jánošíkova 21, 010 01 Žilina, ktorej cieľom bolo kapacitné posúdenie dopravného napojenia logistického centra na cestu I/65 prostredníctvom okružnej križovatky.

V rámci zisťovacieho konania podľa zákona 24/2006 Z. z. vrátane odvolacieho boli zo strany dotknutej verejnosti uplatnené námietky smerujúce k už teraz nevyhovujúcej dopravnej situácii, ktorá by sa mala po vybudovaní logistického centra ešte zhoršiť.

OÚ Žilina – OOP vo svojom rozhodnutí pod č.: OU-ZA-OOP3-2022/025799-002 zo dňa 06.09.2022, právoplatnom dňa 30.09.2022 k predmetnej námietke uviedol, cit.: *„Kapacitné posúdenie dopravného napojenia pre zámer logistického centra bolo vypracované odborne spôsobilou osobou podľa platnej metodiky. Dopravné napojenie plánovaného investičného zámeru na existujúcu okolitú cestnú sieť je navrhované prostredníctvom rekonštrukcie existujúcej stykovej križovatky na okružnú križovatku so štvrtým ramenom v priestore existujúceho dopravného napojenia novostavby ČS PHM VOMS na cestu I. triedy I/65. Nie je dôvod spochybňovať dopravno-inžiniersku štúdiu vypracovanú odborne spôsobilou osobou z dôvodu odlišného subjektívneho názoru prezentovaného odvolateľmi. Uvedená problematika je detailne riešená v príslušnej dokumentácii a vyhodnotená v potrebných odborných posúdeniach vrátane „Kapacitného posúdenia dopravného napojenia". Z výsledkov dopravno-inžinierskej štúdie vyplýva, že posudzovaná križovatka K2 na štátnej ceste I/62 bude kapacitne vyhovovať celé posudzované obdobie v tomto území, ak vrátane zvýšenej dopravy kvôli LC Rakovo ako aj ČS PHM VOMS – t.j. minimálne do roku 2044."*.

K navrhovanému dopravnému riešeniu boli vydané:

- súhlas Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií pod č.: 06299/2023/SCDPK/10072 zo dňa 02.02.2023, na technické riešenie odlišné od STN 73 6101 Projektovanie križovatiek na pozemných komunikáciách, z čl. 9, tab. 19 na stavbu „Logistické centrum Lidl Rakovo",
- záväzné stanovisko OÚ Žilina – OCDPK pod č.: OU-ZA-OCDPK-20123/008081/5/BIL zo dňa, ktorým súhlasilo s dopravným napojením areálu Logistického centra LIDL Rakovo na cestu I/65 prestavbou existujúceho pripojenia areálovej cesty ČS PH VOMS na novú štvorramennú okružnú križovatku (objekt SO 101) v staničení km cca 128/200 k.ú. Rakovo v súlade s projektovou dokumentáciou pre územné rozhodnutie stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" za dodržania podmienok uvedených v záväznom stanovisku,
- stanovisko Slovenskej správy ciest pod č.: SSC/9469/2022/2320/42115 zo dňa 04.11.2022, v ktorom uviedlo, že s vydaním územného rozhodnutia pre stavbu „Logistické centrum LIDL

Rakovo" v k.ú. Rakovo súhlasí s podmienkou, že MDV SR vydá súhlas s technickým riešením odlišným od STN a pripomienky SSC budú uvedené v podmienkach územného rozhodnutia a zapracované v dokumentácii pre stavebné povolenie.

- záväzné stanovisko OR PZ v Martine – ODI pod č.: ORPZ-MT-ODI-41-005/2022 zo dňa 28.06.2022, ktorým súhlasil s vydaním rozhodnutia o pripojení navrhovanej okružnej križovatky stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" – SO 101 – Okružná križovatka na existujúcu cestu I/65 v k.ú. Rakovo, okres Martin.

na základe ktorých je možné konštatovať, že s dopravným napojením stavby „Logistické centrum LIDL Rakovo" tak ako bolo navrhnuté, súhlasia všetky relevantné orgány, ktoré si uplatňujú pripomienky na ochranu nimi sledovaných záujmov podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na znenie druhej vety ust. § 24 ods. 4 Zákona č. 24/2006 Z. z., RÚ ÚPV Žilina na predmetnú odvolaciu námietku neprihliadal.

Podľa § 46 Správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

RÚ ÚPV Žilina po oboznámení sa s dôvodmi odvolaní podaných odvolateľmi uvedených vo výrokovej časti rozhodnutia, preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia Stavebného úradu a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmavané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ RÚ ÚPV Žilina

Rozhodnutie sa účastníkom územného konania doručuje v súlade s ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle RÚ ÚPV Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Obec Rakovo zabezpečí zverejnenie rozhodnutia na svojej úradnej tabuli a webovom sídle. Obec Rakovo bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia RÚ ÚPV Žilina.

Vyvesené od:

Vyvesené do:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Rozhodnutie sa v zmysle § 42 ods. 2 Stavebného zákona doručí účastníkom územného konania verejnou vyhláškou:

1. *navrhovateľ* - NAVOS, s.r.o., IČO: 31 632 250, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava,
2. *ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu* (Zákon č. 24/2006 Z. z.)
   - Obec Rakovo, IČO: 00 647 365, 038 42 Rakovo č. 8,
   - Obec Príbovce, IČO: 00 316 849, so sídlom 038 42 Príbovce 184,
   - Obec Blatnica, IČO: 00 316 571, so sídlom 038 15 Blatnica 1,
   - Obec Abramová, IČO: 00 316 555, so sídlom Abramová 8, 038 22 Slovenské Pravno,
   - Obec Benice, IČO: 00 647 373, so sídlom 038 42 Benice 69,
   - Združenie domových samospráv, o.z., IČO: 31 820 174, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava,
   - Marek Gomola, bytom 038 42 Benice 117,
   - Jan Bartoš, bytom 038 42 Rakovo 159,
   - Ing. Zuzana Valocká, bytom 038 40 Žabokreky 279,
   - Mgr. Michaela Šišitková, bytom 038 42 Príbovce 271,
   - Ing. Milan Remšík, bytom 038 42 Benice 95,
3. *právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť územným rozhodnutím priamo dotknuté.*

Na vedomie:

1. Jan Bartoš, bytom 038 42 Rakovo 159,
2. Mgr. Michaela Šišitková, MBA, bytom 038 42 Príbovce 271,
3. Ing. Milan Remšík, bytom 038 42 Benice 95,
4. Ing. Zuzana Valocká, bytom 038 40 Žabokreky 279,
5. Obec Príbovce, IČO: 00 316 849, so sídlom 038 42 Príbovce 184,
6. Obec Benice, IČO: 00 647 373, so sídlom Benice 69, 038 42 Príbovce,
7. dotknutá obec so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky na jej úradnej tabuli a webovom sídle:
   - Obec Rakovo, 038 42 Rakovo č. 8.

ÚRAD PRE ÚZEMNÉ
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Mesto, dátum
	04652/23620/2025-18.1.2.	Ing. Richard Pálfy richard.palfy@stavebnyurad.gov.sk	Žilina 29.04.2025

Vec:
Oznámenie o oprave zrejmej chyby v písaní rozhodnutia pod č.: 04652/22006/2025-18.1.2. zo dňa 22.04.2025.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, Oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len RÚ ÚPV Žilina") ako príslušný odvolací orgán podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) vydal dňa 22.04.2025 pod č.: 04652/22006/2025-18.1.2. rozhodnutie, ktorým potvrdil rozhodnutie obce Rakovo pod č.j.: 65/163/2023-Pi08 zo dňa 31.07.2024, ktorým navrhovateľovi: NAVOS, s.r.o., IČO: 31 632 250, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, v územnom konaní podľa § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon") umiestnila stavbu: „Logistické centrum LIDL Rakovo" v rozsahu stavebných objektov:
SO 001 Skladová hala
SO 002 Nákladná vrátnica
SO 003 Osobná vrátnica
SO 004 Zázemie pre vodičov
SO 005 Objekty technickej infraštruktúry
SO 101 Okružná križovatka
SO 102 Cesty, spevnené plochy a parkoviská
SO 103 Hrubé terénne úpravy
SO 104 Sadové úpravy, oplotenie, protihluková stena
SO 105 Zariadenie staveniska
SO 106 Prekládky existujúcich sietí
SO 201 Vodovod pitný
SO 202 Vodovod požiarny
SO 203 Vodovod technologický
SO 301 Dažďova kanalizácia
SO 302 Splašková kanalizácia

SO 401 Vonkajšie osvetlenie
SO 402 Areálové NN rozvody
SO 501 Prípojka VN a rozvodňa
SO 601 Prípojné telekomunikačné káble
SO 701 Pripojovací plynovod s meraním
SO 702 STL priemyselný plynovod
na pozemkoch v k.ú.: Rakovo, parc. č.: 376/8, 376/23, 376/24, 376/25, 376/42, 376/43, 376/44, 376/45, 376/53, 378/1, 378/4, 378/5, 378/7, 378/8, 378/9, 378/10, 378/11, 378/12, 378/13, 378/14, 378/15, 378/16, 376/3, 378/17, 379/1, 379/2, 379/7, 380/1, 380/4, 381/1, 381/3, 381/4, 381/5, 381/14, 466/4, 466/9, 466/10, 466/12, 466/24, 337/3, 468/3, 493 KN-C, a objekty okružnej križovatky na pozemkoch k.ú. Rakovo, parc. č.: 376/8, 380/1, 380/4, 381/1, 381/3, 381/4, 381/5, 381/6, 381/14, 466/4, 466/5, 466/9, 466/12, 466/13, 466/24, 466/39 KN-C.

Podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") *chyby v písaní, v počtoch a iné zrejmé nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.*

V dôsledku chyby v písaní bolo nesprávne vo výroku rozhodnutia na strane druhej uvedené číslo a dátum rozhodnutia vydaného obcou Rakovo .

Vzhľadom na uvedené RÚ ÚPV Žilina v súlade s ust. § 47 ods. 6 Správneho poriadku

v y d á v a

o p r a v u z r e j m e j c h y b y v p í s a n í ,

keď text vo výrokovej časti rozhodnutia v znení: „***rozhodnutie obce Rakovo pod č.J.: 224/555/23-2024-Ma02 zo dňa 20.05.2024***", uvedený na druhej strane rozhodnutia

m e n í n a :

„***rozhodnutie obce Rakovo pod č.j.: 65/163/2023-Pi08 zo dňa 31.07.2024***".

Toto oznámenie o oprave zrejmej chyby v písaní je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia vydaného RÚ ÚPV Žilina pod č.: 04652/22006/2025-18.1.2. zo dňa 22.04.2025.

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ RÚ ÚPV Žilina

Oznámenie o zrejmej chyby v písaní sa účastníkom územného konania doručuje verejnou vyhláškou, teda rovnakou formou, ako tomu bolo pri doručovaní územného rozhodnutia. Táto verejná vyhláška musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle RÚ ÚPV Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Obec Rakovo zabezpečí zverejnenie oznámenia na svojej úradnej tabuli a webovom sídle. Obec Rakovo bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto oznámenia RÚ ÚPV Žilina.

Vyvesené od:

Vyvesené do:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Oznámenie sa doručí účastníkom územného konania verejnou vyhláškou:

1. *navrhovateľ* - NAVOS, s.r.o., IČO: 31 632 250, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava,
2. *ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu* (Zákon č. 24/2006 Z. z.)
   - Obec Rakovo, IČO: 00 647 365, 038 42 Rakovo č. 8,
   - Obec Príbovce, IČO: 00 316 849, so sídlom 038 42 Príbovce 184,
   - Obec Blatnica, IČO: 00 316 571, so sídlom 038 15 Blatnica 1,
   - Obec Abramová, IČO: 00 316 555, so sídlom Abramová 8, 038 22 Slovenské Pravno,
   - Obec Benice, IČO: 00 647 373, so sídlom 038 42 Benice 69,
   - Združenie domových samospráv, o.z., IČO: 31 820 174, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava,
   - Marek Gomola, bytom 038 42 Benice 117,
   - Jan Bartoš, bytom 038 42 Rakovo 159,
   - Ing. Zuzana Valocká, bytom 038 40 Žabokreky 279,
   - Mgr. Michaela Šišitková, bytom 038 42 Príbovce 271,
   - Ing. Milan Remšík, bytom 038 42 Benice 95,
3. *právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť územným rozhodnutím priamo dotknuté.*

Na vedomie:

1. Jan Bartoš, bytom 038 42 Rakovo 159,
2. Mgr. Michaela Šišitková, MBA, bytom 038 42 Príbovce 271,
3. Ing. Milan Remšík, bytom 038 42 Benice 95,
4. Ing. Zuzana Valocká, bytom 038 40 Žabokreky 279,
5. Obec Príbovce, IČO: 00 316 849, so sídlom 038 42 Príbovce 184,
6. Obec Benice, IČO: 00 647 373, so sídlom Benice 69, 038 42 Príbovce,
7. dotknutá obec so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky na jej úradnej tabuli a webovom sídle:
   Obec Rakovo, 038 42 Rakovo č. 8.