



Číslo: 04628/2818/2025-18.1.2.

Žilina, 21.01.2025

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, Oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „RÚ ÚPV Žilina“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaní účastníka konania: Juraj Lipka, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa, podanom proti rozhodnutiu obce Rakovo pod č.j.: 224/555/23-2024-Ma02 zo dňa 20.05.2024, ktorým navrhovateľovi: TARGEThome s.r.o., IČO: 53 685 784, so sídlom J. Milca 789/9, 010 01 Žilina, v územnom konaní podľa § 39, § 39a a § 39b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) umiestnilo stavbu: „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III.“, v rozsahu stavebných objektov:

SO 01 Komunikácie a spevnené plochy

SO 02 Slaboprúdové rozvody (optická sieť)

SO 03 NN káblové prípojky

SO 04 Verejné osvetlenie

SO 05 Vodovod

SO 06 Vodovodné odbočenia

SO 07 Dažďová kanalizácia

SO 08 Splašková kanalizácia

SO 09 Kanalizačné odbočenia,

na pozemkoch parc. čísla: C KN č. 143/1, 348/1, 348/2, 347, 469, 373/2, 375/3, 375/4, 337/3, 468/3, takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) odvolanie účastníka konania: Juraj Lipka, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa

z a m i e t a

a rozhodnutie obce Rakovo pod č.j.: 224/555/23-2024-Ma02 zo dňa 20.05.2024

p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.11.2023 bol obci Rakovo ako miestne a vecne príslušnému stavebnému úradu (ďalej len „Stavebný úrad“) doručený návrh navrhovateľa: TARGEThome s.r.o., IČO: 53 685 784, so sídlom J. Milca 789/9, 010 01 Žilina (ďalej len „Navrhovateľ“) prostredníctvom splnomocneného zástupcu: Ing. Daniel Drábik, bytom Do hrbov 529/53, 013 02 Gbeľany, na vydanie územného rozhodnutia stavby: „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III.“ na pozemku v k.ú.: Rakovo, parc. registra „C“ č.: 375/3-31, 143/1-20, 348/1, 348/2, 141, 347, 469, 373/2, 337/3, 468/3, 136/24 KN.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 35 ods. 2 Stavebného zákona písomnosťou pod č.: 224/555/23-2024-Ma01 zo dňa 10.04.2024 zverejnil na svojej úradnej tabuli a taktiež na svojom webovom sídle kópiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia spolu s informáciou o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní Okresným úradom Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie pod č.: OU-MT-OSZP-2022/009167-030-Ha zo dňa 31.10.2022.

Stavebný úrad oznámením pod č.j.: 224/555/23-2024-Ma01 zo dňa 10.04.2023 oznámil začatie územného konania všetkým účastníkom verejnou vyhláškou v zmysle ust. 36 ods. 4 Stavebného zákona a dotknutým orgánom jednotlivo, a vo veci nariadil na deň 02.05.2024 ústne pojednávanie. Stavebný úrad v oznámení poučil účastníkov konania, že svoje pripomienky a námietky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne a súčasne, že v zmysle ust. § 42 ods. 5 Stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Na ústnom pojednávaní neboli uplatnené žiadne pripomienky a námietky účastníkov konania.

Stavebný úrad následne dňa 20.05.2024 vydal rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým v územnom konaní podľa § 39 , § 39a a § 39b Stavebného zákona Navrhovateľovi umiestnil stavbu: „IBV RAKOVO VÝCHOD – ETAPA III.“, v rozsahu stavebných objektov: SO 01 Komunikácie a spevnené plochy; SO 02 Slaboprúdové rozvody (optická sieť); SO 03 NN káblové prípojky; SO 04 Verejné osvetlenie; SO 05 Vodovod; SO 06 Vodovodné odbočenia; SO 07 Dažďová kanalizácia; SO 08 Splašková kanalizácia; SO 09 Kanalizačné odbočenia; na pozemkoch parc. čísla: C KN č. 143/1, 348/1, 348/2, 347, 469, 373/2, 375/3, 375/4, 337/3, 468/3.

Následne, v zákonnej 15-dňovej lehote, bolo dňa 28.06.2024 podané účastníkom konania: Juraj Lipka, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa (ďalej len „Odvolateľ“),

odvolanie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa Zákona o e-Governmente, avšak toto bolo následne v súlade s ust. § 19 ods. 1 Správneho poriadku doplnené do troch dní v listinnej podobe.

V podanom odvolaní Odvolateľ uvádza, cit.: „ja, dolu podpísaný, Juraj Lipka, nar. 08.04.1974, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa (ďalej tiež „odvolateľ“), ako účastník územného konania týkajúceho sa umiestnenia stavby „IBV Rakovo východ -etapa III“ týmto podávam odvolanie proti vyššie uvedenému napadnutému rozhodnutiu pre jeho nezákonnosť a navrhujem, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Toto odvolanie tiež podávam proti všetkým záväzným stanoviskám, vrátane ich obsahu, vydaným príslušnými dotknutými orgánmi v rámci územného rozhodnutia k IBV Rakovo východ - etapa III.

Dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia spočívajú predovšetkým:

- a) v rozpore napadnutého rozhodnutia s § 39a ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona a v rozpore s vykonávacou vyhláškou č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona,
- b) na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel k nesprávnemu právnemu záveru, keď stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie s príslušnými podmienkami,
- c) v neurčitosti, resp. všeobecnosti a z toho plynúcej nevymáhateľnosti niektorých podmienok na umiestnenie stavby.

Toto svoje odvolanie doplním do tridsiatich dní, t.j. pred predložením spisu stavebným úradom odvolaciemu orgánu v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku.“.

Na základe doručeného odvolania Stavebný úrad podľa ust. § 56 Správneho poriadku listom pod č.j.: 224/555/23-2024-Ma03 zo dňa 29.07.2024 oboznámil účastníkov konania s jeho obsahom a súčasne ich vyzval, aby sa k nemu vyjadrili najneskôr v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

K podanému odvolaniu zaslal svoje stanovisko pod č.: RÚVZMT/OHŽPaZ/2909/6934/2024 zo dňa 05.09.2024 Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine ako dotknutý orgán, v ktorom sa k podanému odvolaniu uvádza, cit.: „RÚVZ so sídlom v Martine vydal na územné konanie stavby: „IBV Rakovo Východ -Etapa III.“ záväzné stanovisko č. RÚVZMT/HZP/2387/2022 zo dňa 09.09.2022 s pripomienkami, ktoré sú zahrnuté do rozhodnutia o umiestnení stavby a využití územia pre stavbu „IBV RAKOVO VÝCHOD -ETAPA III.“, vydaného Obcou Rakovo, Obecný úrad Rakovo č. 8, 038 42 Rakovo ako príslušným stavebným úradom pod č. 224/555/23-2024-Ma02 zo dňa 20.05.2024.

Nakoľko v podaní nie sú bližšie špecifikované konkrétne dôvody podania odvolania proti vydanému záväznému stanovisku RÚVZ so sídlom v Martine, vznesené pripomienky/podmienky z hľadiska primárnej ochrany, podpory a rozvoja zdravia obyvateľstva uvedené v záväznom stanovisku č. RÚVZMT/HZP/2387/2022 zo dňa 09.09.2022 na územné konanie predmetnej stavby, zostávajú v platnosti. RÚVZ so sídlom v Martine pri posudzovaní predmetnej stavby vychádzal z podkladov/dokladov v rozsahu tak, ako mu boli predložené.“

Odvolací spis bol na druhostupňové prejednanie a rozhodnutie predložený dňa 01.10.2024.

Podľa § 142I Stavebného zákona *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

RÚ ÚPV Žilina na základe predložených dokladov, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku, porovnal ho so všetkými platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a nezistil dôvody pre jeho zrušenie.

RÚ ÚPV Žilina sa stotožňuje s právnym názorom Stavebného úradu vysloveným v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia a konštatuje, že odvolaním napadnuté rozhodnutie Stavebného úradu obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, bolo vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Stavebný úrad vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Umiestňovaná stavba je v súlade s platnou územno-plánovacou dokumentáciou:

- Územným plánom obce Rakovo, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Nariadením o záväznej časti Územného plánu obce Rakovo - VZN 1/2018,
- Územným plánom obce Rakovo, Zmeny a doplnku č. 1, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Nariadením o záväznej časti Zmeny a doplnku č. 1 Územného plánu obce Rakovo - VZN 1/2021,
- Územným plánom obce Rakovo, Zmeny a doplnku č. 2, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Nariadením o záväznej časti Zmeny a doplnku č. 2 Územného plánu obce Rakovo - VZN 2/2022.

Územie, v ktorom je stavba: „IBV Rakovo východ – etapa III.“ umiestňovaná, je územie v priestorovo a funkčne homogénnej jednotke ozn.: „B1 - Plochy s prevládajúcou obytnou výstavbou IBV“ pre ktorú sú stanovené:

- *Zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia:*
základné funkcie: obytná (prevažne v rodinných domoch),
doplnkové funkcie: rekreačná (rekreačné RD), základná občianska vybavenosť, zeleň, ihriská,
spôsob zástavby: novostavby a prestavby do 2NP, obslužné komunikácie,
kompozičné zásady: bez dominánt, uličný priestor s verejnou zeleňou.
- *Prípustné, obmedzujúce a vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch pre funkčné a priestorovo homogénne jednotky:*
 - a) Prípustné funkcie: bývanie v rodinných domoch, rekreačné rodinné domy, základná občianska vybavenosť a služby, dopravné a technické vybavenie slúžiace potrebám obytného územia, verejná zeleň vrátane ihrísk pre deti a rekreačný šport, záhrady.
 - b) Nepripustné funkcie: ostatné funkcie, výrobné služby s nepriaznivým vplyvom na kvalitu bývania,
 - c) Doplnujúce ustanovenia: Drobnochov umožniť za podmienky dodržania hygienických predpisov.

Porovnaním záväzných regulatívov pre danú funkčnú plochu a druhom stavby, jej účelom, umiestnením v danom území RÚ ÚPV Žilina dospel k záveru, že táto stavba je v súlade so záväznou časťou Územného plánu obce Rakovo v znení jeho zmien a doplnkov č. 1 a 2.

Z odvolania podaného Odvolateľom vyplýva, že toto bolo podané proti všetkým záväzným stanoviskám, vrátane ich obsahu, vydaným príslušnými dotknutými orgánmi.

Podľa prvej vety § 140b ods. 1 Stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise.*

Podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona *ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší najviac na 30 dní a v odôvodnených prípadoch najviac na 60 dní a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.*

Podľa § 53 Správneho poriadku *proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Záväzné stanovisko vydané dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 Stavebného zákona pre účely konaní podľa Stavebného zákona má formu vyjadrenia, stanoviska alebo súhlasu, ktorý si týmto uplatňuje požiadavky na ochranu ním sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko nemá formu individuálneho správneho aktu - rozhodnutia podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku, proti ktorému by bolo prípustné podať odvolanie podľa § 53 Správneho poriadku.

Z ust. § 140b ods. 6 Stavebného zákona vyplýva, že účastník konania podľa tohto zákona môže namietat obsah záväzného stanoviska vydaného dotknutým orgánom v podanom odvolaní. V takom prípade citované ustanovenie určuje ďalší postup pre konanie odvolacieho orgánu v danej veci.

Hoci Odvolateľ v podanom odvolaní namietal obsah všetkých záväzných stanovísk dotknutých orgánov, RÚ ÚPV Žilina nepristúpil k postupu podľa § 140b ods. 6 Stavebného zákona, teda si nevyžiada stanoviská k obsahu odvolania od dotknutých orgánov, ktoré si v konaní uplatnili svoje pripomienky prostredníctvom záväzných stanovísk a následne nepredložil tieto vyjadrenia s ich stanoviskami ich nadriadeným orgánom, a to z dôvodu, že Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mali viesť proti obsahu čo i len jedného záväzného stanoviska, ktoré je súčasťou predloženého prvostupňového správneho spisu.

Uvedenú odvoláciu námietku RÚ ÚPV Žilina zamietla ako účelovú a obštrukčnú.

K ďalším odvolacím námietkam Odvolateľa uvedeným v podanom odvolaní pod písm. a) až c) RÚ ÚPV Žilina uvádza nasledovné:

k písm. a)

Odvolateľ namietal rozpor napadnutého rozhodnutia s § 39a ods. 1 a ods. 2 Stavebného zákona a rozpore s vykonávacou vyhláškou č. 453/2000 Z .z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Podľa § 39a ods. 1 Stavebného zákona *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 39a ods. 2 Stavebného zákona *v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky*

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,*
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,*
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,*
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.*

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „Vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) *územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí*

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,*
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,*
- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v § 36 ods. 4 zákona , postačí opis územia,*
- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,*
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,*
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,*
- g) dobu platnosti rozhodnutia.*

Podľa § 4 ods. 2 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. *k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).*

Po preskúmaní odvolaní napadnutého RÚ ÚPV Žilina má za to, že rozhodnutie je v

súlade s ust. § 39a ods. 1 a ods. 2 Stavebného zákona, teda z výrokovej časti rozhodnutia je zrejmé, aká stavba sa týmto rozhodnutím umiestňuje a na akých pozemkoch, ktoré dotknuté orgány si uplatnili pripomienky na ochranu nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov a v akom rozsahu, ktoré je Navrhovateľ povinný akceptovať pri spracovaní projektovej dokumentácie vyššieho stupňa.

Ďalej, rozhodnutie obsahuje čas jeho platnosti a určenie rozsahu projektovej dokumentácie pre nasledujúce stavebné konania. Neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia tvorí grafická príloha s vyznačením predmetu rozhodnutia (overená situácia stavby).

Preskúmané rozhodnutie obsahuje všetky náležitosti vyplývajúce z ust. § 4 ods. 1 a ods. 2 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z..

k písm. b)

Odvolateľ namietal nedostatočne zistený skutkový stav Stavebným úradom, na základe čoho mal dospieť k nesprávnemu právnomu záveru.

RÚ ÚPV Žilina má predmetnú odvoláciu námietku za všeobecnú. Odvolateľ neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých dospel k takémuto záveru. RÚ ÚPV Žilina má za to, že Stavebný úrad si zabezpečil všetky relevantné podklady pre riadne posúdenie a následné rozhodnutie o podanom návrhu Navrhovateľa vyplývajúce z príslušných ustanovení Stavebného zákona vzťahujúcich sa pre územné konanie ako aj z ust. § 3 Vyhlášky č. 453/2000 Z. z. upravujúce obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Stavebný úrad posúdil návrh z hľadiska súladu stavby s platnou územno-plánovacou dokumentáciou, z hľadiska starostlivosti o životné prostredie zabezpečením si záväzných stanovísk dotknutých orgánov na úseku ochrany životného prostredia.

Súčasťou predloženého prvostupňového správneho spisu boli záväzné stanoviská ďalších dotknutých orgánov, ktoré si uplatnili svoje pripomienky k predmetu územného konania podľa osobitných zákonov, a ktoré Stavebný úrad prevzal do svojho rozhodnutia. Aj na základe týchto je možné dospieť k záveru, že umiestnenie stavby neodporuje verejným záujmom. Stavebný úrad tak konal v súlade s ust. § 126 ods. 1 Stavebného zákona.

V územnom konaní sa nevyskytli žiadne skutočnosti, ktoré by mali viesť k zamietnutiu návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

k písm. c)

Odvolateľ namietal neurčitost', resp. všeobecnosť a z toho plynúcu nevymáhateľnosť niektorých podmienok na umiestnenie stavby.

RÚ ÚPV Žilina má predmetnú námietku za všeobecnú a neurčitú, z ktorej nie je zrejmé, ktorých podmienok na umiestnenie stavby sa má táto námietka týkať. Na základe uvedeného teda musí RÚ ÚPV Žilina konštatovať, že takúto námietku nemôže pre jej nekonkrétnosť posúdiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené RÚ ÚPV Žilina vyhodnotil podané odvolanie Odvolateľa v celom rozsahu za nedôvodné.

Podľa § 46 Správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

RÚ ÚPV Žilina po oboznámení sa s dôvodmi odvolania podaného Odvolateľom, preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia Stavebného úradu a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ RÚ ÚPV Žilina

Rozhodnutie sa účastníkom územného konania doručuje v súlade s ust. § 42 ods. 2 Stavebného zákona verejnou vyhláškou, ktorá musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle RÚ ÚPV Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obec Rakovo zabezpečí zverejnenie rozhodnutia na svojej úradnej tabuli a webovom sídle. Obec Rakovo bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia RÚ ÚPV Žilina.

Vyvesené od:

Vyvesené do:

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

Rozhodnutie sa v zmysle § 42 ods. 2 Stavebného zákona doručí účastníkom územného konania verejnou vyhláškou:

1. *navrhovateľ* - TARGEThome s.r.o., IČO: 53 685 784, so sídlom J. Milca 789/9, 010 01 Žilina,
2. *ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu* (Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) - Juraj Lipka, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa,
3. *právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť územným rozhodnutím priamo dotknuté.*

Na vedomie:

1. Ing. Daniel Drábik, IČO: 53 507 592, Do Hrbov 529/53, 013 02 Gbeľany,
2. Juraj Lipka, bytom Smetanova 16, 036 08 Martin - Priekopa,
3. Obec Rakovo, stavebný úrad, 038 42 Rakovo č. 8.